

Atacando la vulnerabilidad en los adultos mayores

Evaluación de impacto de la Pensión Básica Universal, Programa Nuestros Mayores Derechos en El Salvador

Sebastian Martínez
Michelle Pérez
Luis Tejerina

División de Protección
Social y Salud

NOTA TÉCNICA N°
IDB-TN-883

Atacando la vulnerabilidad en los adultos mayores

Evaluación de impacto de la Pensión Básica Universal,
Programa Nuestros Mayores Derechos en El Salvador

Sebastian Martínez
Michelle Pérez
Luis Tejerina

Octubre 2015

Catalogación en la fuente proporcionada por la
Biblioteca Felipe Herrera del
Banco Interamericano de Desarrollo
Martínez, Sebastián.

Atacando la vulnerabilidad en los adultos mayores: evaluación de impacto de la
Pensión Básica Universal, Programa Nuestros Mayores Derechos en El Salvador /
Sebastián Martínez, Michelle Pérez, Luis Tejerina.

p. cm. — (Nota técnica del BID ; 883)

Incluye referencias bibliográficas.

1. Pensions—El Salvador. 2. Old age pensions—El Salvador. I. Pérez, Michelle. II.
Tejerina, Luis. III. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Protección Social y
Salud. IV. Título. V. Serie.

IDB-TN-883

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2015 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



scl-sph@iadb.org

<http://www.iadb.org/ProteccionSocial>

Atacando la vulnerabilidad en los adultos mayores

Evaluación de impacto de la Pensión Básica Universal Programa Nuestros Mayores Derechos en El Salvador*

Sebastian Martínez, Michelle Pérez y Luis Tejerina¹

Resumen

El Programa Nuestros Mayores Derechos busca atender de manera especializada al adulto mayor con el fin de contribuir a la mejora de sus condiciones de vida y ejercicio de derechos. Como parte de los esfuerzos del gobierno para responder de mejor manera a los objetivos de política, se diseñó esta evaluación de impacto para medir los impactos de la entrega de la pensión básica universal sobre la calidad de vida y bienestar de los adultos mayores. Utilizando una muestra de aproximadamente 2,000 hogares con adultos entre 66 y 74 años de edad en los 32 municipios de pobreza extrema severa en el país, y aprovechando la regla de elegibilidad al programa que determina que solo los adultos mayores de 70 años y más pueden recibir la pensión, se realizó el análisis comparando los indicadores de la población que recibe la pensión (tratamiento), contra los de aquellos entre 66 u 69 años, que por definición no la reciben (comparación). Los resultados de esta evaluación muestran que la entrega de la PBU genera un aumento en el ingreso no-laboral promedio de los hogares de los adultos mayores que reciben la pensión en \$40.75 dólares. Este aumento en el ingreso, a su vez, reduce la probabilidad de que un hogar participante se encuentre debajo la línea de pobreza extrema en 12 puntos porcentuales. Al contar con un mayor ingreso, los hogares con adultos mayores participantes incrementan su nivel de consumo mensual promedio en casi \$5 dólares per cápita, que se traduce en la compra de más alimentos y por tanto en una reducción de la percepción que tienen los adultos mayores sobre su inseguridad alimentaria. La entrega de la pensión también reduce a la mitad la probabilidad de que el adulto mayor realice alguna actividad dependiente. Un resultado adicional que vale la pena mencionar es el impacto del programa sobre la matrícula escolar de miembros del hogar menores de edad.

Clasificación JEL: O22, C23, I38, J14

Palabras clave: Pensiones, el salvador, pensión básica universal, evaluación de impacto, adultos mayores.

* Los análisis, resultados e interpretaciones de la presente investigación son la opinión de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista del gobierno de El Salvador o del Banco Interamericano de Desarrollo, sus Directores Ejecutivos, ni los países que representan.

¹ *Martínez:* Banco Interamericano de Desarrollo, 1300 New York Avenue, NW, Washington DC 20577, smartinez@iadb.org; *Pérez:* Banco Interamericano de Desarrollo, 1300 New York Avenue, NW, Washington DC 20577, mperez@iadb.org; *Tejerina:* Banco Interamericano de Desarrollo, 1300 New York Avenue, NW, Washington DC 20577, luist@iadb.org.

Contenidos

1. Introducción.....	4
2. Marco conceptual.....	5
3. Programa Nuestros Mayores Derechos.....	8
4. Diseño y metodología.....	9
5. Muestra y datos.....	13
6. Resultados.....	16
7. Conclusiones y recomendaciones.....	29

Abreviaciones y Acrónimos

EAM	Encuesta Adultos Mayores
ECOS	Equipos Comunitarios de Salud
FISDL	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local
NMD	Nuestros Mayores Derechos
PBU	Pensión Básica Universal
RD	Regresión Discontinua
RUP	Registro Único de Participantes
VI	Variabes Instrumentales

1. Introducción

La búsqueda de mecanismos efectivos que permitan otorgar una seguridad económica a la vejez se ha constituido como una prioridad social para los gobiernos. En base a este contexto, los programas de pensiones se han convertido en uno de los componentes más importantes del sistema de seguridad social.

Las políticas de protección social forman parte de una estrategia general de reducción de la pobreza y administración de los riesgos sociales bajo un enfoque de derechos (Cecchini y Martínez, 2011). De acuerdo con una visión de protección social de corte inclusivo, se han reconocido tres componentes: (a) no contributivo, (b) contributivo y (c) de regulación laboral.

Los programas de pensiones o beneficios para la cobertura de riesgo de la vejez más comunes entre los países de ingresos altos son los planes contributivos financiados por los impuestos al ingreso laboral. Sin embargo, estos mecanismos contributivos son más difíciles de implementar y escalar en países con mercados laborales informales grandes (Dethier, 2007; Galiani y Weinschelbaum, 2012; Bosch, Melguizo y Pagés, 2013 y Levy 2007). Como resultado, un alto porcentaje de la población en los países en desarrollo no está cubierto por esquemas de pensiones contributivas. En efecto, la cobertura de pensiones contributivas en Latinoamérica versa entre el 10% y 60% (Dethier et al., 2010), y muchos de estos países han consecuentemente optado por la conformación de sistemas de pensiones no contributivas (Holzmann et al., 2010; y McKinnon y Sigg, 2006). Los esquemas no contributivos y/o asistenciales se constituyen como prestaciones o beneficios relativamente uniformes y otorgados en forma focalizada al cumplimiento de ciertas condiciones particulares (Bertranou, F. 2005). Estas pensiones cubren los riesgos de vejez, discapacidad e invalidez, y están asociadas a situaciones de pobreza. Su objetivo fundamental es proveer un ingreso básico que permita alcanzar un nivel de consumo mínimo, y con ello, aliviar la pobreza o la vulnerabilidad a la pobreza asociadas a la vejez que no pueden ser cubiertas por el sistema contributivo.

Más recientemente la discusión se ha centrado en cómo brindar un esquema que cumpla con los objetivos de reducción de pobreza y protección del consumo en la vejez y al mismo tiempo minimice las distorsiones de mercado que se puedan generar. Un documento de Bosch, Melguizo y Pagés del Banco Interamericano de Desarrollo (2013) brinda una revisión de la heterogeneidad de esquemas en América Latina y el Caribe que combinan los contributivos y no contributivos. Dicho documento concluye con una propuesta en la que se minimizan las potenciales distorsiones en el mercado laboral (desincentivos laborales, reducción de ahorros, mayor informalidad) que pueden provenir de fallas en el diseño del componente no contributivo de un sistema de pensiones. La propuesta incluye la creación de un pilar universal y no contributivo², además de un incremento en la cobertura del componente contributivo a través de incentivos y regulación³.

Uno de dichos programas no contributivos es Nuestros Mayores Derechos (NMD) en El Salvador, articulado en el Plan Quinquenal de Desarrollo 2009-2014. NMD atiende de manera especializada la oferta de protección social de las personas adultas mayores, ofreciendo una pensión básica no contributiva, la Pensión Básica Universal (PBU), de US\$50 mensuales a personas mayores de 70 años de edad en municipios con alta incidencia de pobreza.

Mediante información recabada en una encuesta a más de 2.000 hogares con adultos mayores en los 32 municipios en condiciones de pobreza extrema alta en la segunda mitad de 2013, y

² Que puede variar de acuerdo con las contribuciones de una persona.

³ A través de políticas que incorporen a trabajadores no salarios o subsidios a las contribuciones laborales, por ejemplo.

aplicando la estrategia metodológica de variables instrumentales, analizamos el impacto de la PBU sobre el bienestar del adulto mayor y su familia, a saber: ingresos del hogar, pobreza monetaria, consumo per cápita, participación en el mercado laboral, salud, efectos demográficos e inversiones en el capital humano de los jóvenes. El propósito de la evaluación es principalmente analizar si la Pensión Básica cumple con sus objetivos estipulados, y de manera más limitada contribuir a la discusión más amplia acerca de la compatibilidad de incentivos en los sistemas de pensiones de la región.

Luego de esta introducción, el documento se organiza en siete apartados. En la sección 2 se repasan las principales aportaciones que se encuentran en la literatura en relación con la evaluación de programas de pensiones no contributivas, seguido de la descripción del Programa NMD de El Salvador en la sección 3. En la sección 4, se explica el diseño de la evaluación de impacto y la sección 5 describe la conformación de la muestra para el análisis. En la sección 6 se presentan los impactos del programa encontrados según diferentes tipos de indicadores de resultados. Por último, la sección 7 concluye con un resumen de los principales hallazgos y una discusión de las implicaciones en términos de política pública.

2. Marco conceptual

Con el envejecimiento de los adultos mayores, el riesgo de caer en la pobreza aumenta sustancialmente, no sólo por la disminución en la capacidad para realizar una actividad laboral y asegurar un ingreso, sino también por el aumento de los niveles de gastos generados por el deterioro de la salud y aumento de discapacidades. Las políticas de pensiones, por tanto, además de cumplir con el objetivo de ayudar a aliviar la pobreza, también proveen seguridad a los adultos mayores que están en peligro de caer en ella (Holzman et. al., 2009).

En la mayoría de los países desarrollados los sistemas de pensiones son altamente redistributivos, generando una diferencia importante en el bienestar de los adultos mayores como consecuencia de recibir la pensión (Dethier et. al., 2010). En los países en desarrollo, sin embargo, los sistemas de pensiones tienen un potencial limitado para resolver la pobreza de los adultos mayores debido a sus bajos niveles de cobertura. Estas bajas tasas de cobertura responden a los mercados laborales caracterizados por el autoempleo, la informalidad y la falta de acceso a seguridad social, por lo que las pensiones sociales no contributivas se han convertido en un instrumento útil para cerrar la brecha de cobertura.

Si bien las pensiones para adultos mayores dentro del ámbito de la protección social tienen un papel importante, las pensiones contributivas son los esquemas en los que se ha puesto mayor énfasis (Barrientos y Lloyd-Sherlock, 2002). La mayoría de los países latinoamericanos y del Caribe implementan sistemas de pensiones contributivas; sin embargo, sólo cuatro países (Brasil, Uruguay, Costa Rica y Chile) proveen pensiones a más del 70% de sus trabajadores asalariados, mientras que en el resto la cobertura es baja. Rofman, Lucchetti y Ourens (2008) han mapeado en cuatro grupos la cobertura de pensiones contributivas en América Latina por edad. La cobertura en los adultos mayores oscila entre el 5% en Honduras al 82% en Brasil. En 11 de 18 países con datos disponibles sólo el 40% de los adultos mayores —o menos— cuenta con una pensión. Cuatro países, Chile, Argentina, Uruguay y Brasil tienen tasas de cobertura significativamente más altas, de alrededor del 60% o más. Otros dos países, Costa Rica y Bolivia, se unen al grupo cuando los beneficios no contributivos son considerados.

En casi todos los países existe un sesgo claro hacia la cobertura de los grupos más ricos (Lucchetti et. al., 2008). (1) Honduras, Guatemala, República Dominicana, El Salvador,

Paraguay y México ofrecen una protección baja con algunas inequidades (menos del 40%) a los adultos mayores. La cobertura de pensiones para este grupo puede caracterizarse como universalmente baja con inequidades. (2) Colombia, Perú, Venezuela y Panamá proveen mejor protección a los adultos mayores ricos, pero la incidencia entre los pobres es mínima. (3) En Costa Rica, Argentina, Bolivia, Chile, Uruguay y Brasil, la cobertura entre los pobres es significativa (aunque existen algunas inequidades en el acceso), particularmente a raíz del impacto de los beneficios no contributivos. Bosch, Melguizo y Pagés, (2013)⁴ también informan que por su alta cobertura, los sistemas de Uruguay, Argentina y Brasil contribuyen a reducir la desigualdad y la pobreza, mientras que los sistemas de México y Perú incrementan la desigualdad y tienen efectos moderados en pobreza.

La información disponible sugiere que para muchos países el aporte de las pensiones no contributivas es significativo en términos de cobertura. Encuestas de Bolivia, Ecuador, Chile y Costa Rica indican que los beneficiarios de pensiones no contributivas representan el 58%, 17%, 14% y 21% de los adultos mayores respectivamente (Lucchetti et. al., 2008). El objetivo inmediato de los programas de pensiones no contributivas es aliviar los desafíos que enfrenta la población de mayor edad. En la mayoría de los países, esta vulnerabilidad aumenta con la edad por razones que incluyen menos oportunidades laborales —particularmente en el sector formal—, salarios menores para aquellos que están empleados, aumento de la vulnerabilidad debido a condiciones de salud, movilidad limitada, discriminación para acceso al crédito y mercados financieros, restricción al acceso de servicios básicos como la educación o la salud, y cambios en la composición y estatus dentro del hogar. Esto justifica la importancia de los programas de protección social para los adultos mayores, no sólo para compensar por la caída de las oportunidades, sino también para ayudar al adulto mayor a enfrentar y tratar con su creciente vulnerabilidad.

Existen dos mecanismos para articular esquemas que puedan proveer un ingreso básico para los adultos mayores en los países en desarrollo. El primero consiste la apertura universal de los sistemas de retiro existentes, sin importar el estatus laboral, y proveer un ingreso mínimo a todas las personas de 65 años y más. Sin embargo, la opción de un sistema unificado y universal conlleva un alto costo fiscal, además de que podría impactar negativamente en los incentivos para trabajar en el sector formal. Varios gobiernos, por tanto, han optado alternativamente por transferencias directas financiadas por los contribuyentes, con el objetivo de proveer un ingreso reemplazo a todas las personas mayores bajo la línea de pobreza. Estas transferencias focalizadas se dividen en dos tipos. La primera provee una pensión mínima, igual e incondicional a todos los adultos mayores, sin importar su ingreso, activos, o historia laboral. Sólo cuatro países en desarrollo tienen este tipo de esquemas: Bolivia, Botswana, Mauricio y Namibia. Excepto Mauricio, estos esquemas de pensiones no son lo suficientemente altos como para superar la línea de pobreza. El segundo tipo de pensiones también es universal, pero sujeto a pruebas de ingreso. Seis países latinoamericanos han implementado estos esquemas no contributivos: Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Uruguay y recientemente, El Salvador. Los programas en estos países tienen un carácter de asistencia social en el sentido de que focalizan a la población adulta mayor más pobre y vulnerable a la que no le es factible participar en el sistema contributivo de pensiones. Brasil cuenta con el programa más grande, que alcanza a más de 8 millones de beneficiarios (Dethier, 2007).

En los últimos años, Bosch, Melguizo y Pagés (2013) han propuesto un modelo en donde las pensiones no contributivas son universales y se articulan con el sistema contributivo. De esta manera, los beneficios no contributivos se podrían reducir a personas que reciben beneficios

⁴ Citando el trabajo de Lustig, Pessino y Scott (2013)

del sistema contributivo, al tiempo que se asegura que el sistema no represente una tasación a la formalidad o un desincentivo para ahorrar en el sistema contributivo.

Diversos estudios sobre el impacto de la pensión en Sudáfrica indican una reducción significativa en los niveles de pobreza de los adultos mayores. Barrientos (2003) estima que la incidencia de pobreza sería 1,9% más alta sin la pensión. Case y Deaton (1998) concluyen que la incidencia de pobreza entre los adultos mayores hubiera sido del 45% y no del 40% en ausencia de la pensión, y Samson (2006) encuentra que la brecha de pobreza entre los hogares que cuentan con algún adulto mayor se reduce en un 54%, y un 96% para los hogares donde el adulto mayor vive solo.

En base a la metodología de regresión discontinua, la evaluación de impacto del Programa Renta Dignidad en Bolivia (Escobar et. al., 2013) permitió identificar para los hogares beneficiarios un aumento en el ingreso mensual per cápita equivalente al 16,4% y un aumento en el consumo mensual per cápita del 15,4%. El programa también ha logrado reducir en 13,5 puntos porcentuales la incidencia de la pobreza moderada de los hogares beneficiarios, y en 16,1 puntos porcentuales la incidencia de la pobreza subjetiva, definida como la autopercepción que tienen los hogares sobre el nivel de ingresos que creen que necesitan todos los miembros del hogar para vivir durante un mes. En el caso de México se hace uso de un panel, y se emplea la metodología de regresión discontinua para estimar los efectos del Programa Adultos Mayores —esquema aplicado entre los adultos mayores de 70 años en las zonas rurales del país— y se encuentra que los hogares beneficiarios muestran niveles de consumo en promedio un 23% más alto y se descartan efectos anticipatorios que pudieran haber sido asociados con el programa. Es así que los autores concluyen que la pensión no contributiva mejora el bienestar de los adultos mayores sin afectar los ingresos o ahorros de futuros participantes del programa (Galiani et. al., 2014).

Por otro lado, Delgado y Cardoso (2000) comparan la incidencia de pobreza entre los hogares que reciben alguna pensión y los hogares sin pensión en Brasil rural. El estudio concluye que la incidencia de pobreza es sustancialmente mayor entre los hogares sin un beneficiario: en la zona noreste del país, el 51,5% de los hogares sin un beneficiario tuvo ingresos per cápita menores que la mitad del salario mínimo, pero el porcentaje se reduce al 38,1% para los hogares que son beneficiarios. En el sur de Brasil, las cifras son de 18% y 14,3% respectivamente. Gasparini et. al. (2007), por otra parte, concluyen que en ausencia de la pensión, la tasa de pobreza entre los adultos mayores en Brasil sería del 47,9%, en comparación con la tasa de 3,7% para los beneficiarios. Rivera-Marques et. al. (2003) estudian la pensión no contributiva para los adultos mayores en la Ciudad de México y muestran, igualmente, que el programa reduce la pobreza y desigualdad, si bien el impacto en términos de reducción de pobreza es más débil ya que las reglas de elegibilidad se relajan (no existen pruebas de ingreso y hay una extensión a áreas no pobres). Otro estudio en Argentina encontró que la incidencia de pobreza entre los hogares con un beneficiario de la pensión no contributiva mayor de 65 años sería un 5% más alto si no se tomara en cuenta la pensión, y la pobreza extrema sería un 16% mayor en la ausencia de las pensiones (Bertranou and Grushka 2002). En un ejercicio más amplio, Dethier et al. (2010) examinan el impacto de las pensiones para los adultos mayores en la incidencia de pobreza en 18 países de América Latina. Mediante información de encuestas de hogar determinan que la pensión mínima universal hipotética reducirá los niveles de pobreza en casi la mitad entre los adultos mayores en países donde las tasas de pobreza son más altas.

Un argumento contra la implementación de las transferencias es que pueden desincentivar otras formas de apoyo informal para los grupos vulnerables. Hasta ahora, sin embargo, la

evidencia empírica es escasa e inconclusa. Jensen (1996) investigó la relación entre las remesas de migrantes sudafricanos y la presencia de la pensión en los hogares cuyo migrante dejó el hogar para encontrar trabajo. Este estudio encontró que por cada rand de ingreso por concepto de pensión, las remesas de los migrantes se veían reducidas entre 40 y 50 centavos. Juárez (2009) destaca que, en México, las transferencias privadas se reducen en 87 centavos por cada peso que los adultos mayores reciben del gobierno. Investigaciones subsecuentes de Posel (2010) indagan la naturaleza de esta relación, destacando que la magnitud de las remesas está influenciada más por la naturaleza del hogar las que realiza que por la pensión que reciben los beneficiarios. Si el hogar que emite las remesas tiene niños en edad escolar, es menos probable que manden dinero.

La evidencia sobre la oferta laboral entre los beneficiarios y sus dependientes es mixta. En Brasil, donde no hay pruebas de inactividad como requisito para tener acceso a la pensión, existe cierta evidencia de que la pensión promueve la continuidad laboral de los adultos mayores (Delgado and Cardoso, 2000). Sin embargo, Carvalho Filho (2008) concluye que el acceso a la pensión aumenta la probabilidad de retiro de los trabajadores adultos mayores en la zona rural de Brasil en cerca de 38 puntos porcentuales, y reduce en 22,5 el número total de horas trabajadas a la semana. En Bolivia, la evaluación del Programa Renta Dignidad permite concluir que el programa genera una disminución en la tasa de participación laboral infantil en 8,4 puntos porcentuales, al tiempo que aumenta 8 la inscripción escolar entre los niños miembros de hogares con algún adulto mayor beneficiario (Escobar et. al., 2013). En el caso del Programa de Adultos Mayores en México, la tasa de participación laboral formal entre los beneficiarios se reduce en un 20%, que opta por trabajar en los negocios del hogar, y las horas trabajadas a la semana se reducen en 2,6.

En cuanto a la participación laboral de otros adultos miembros del hogar no se han encontrado resultados consistentes. Mientras que Bertrand et al. (2003) concluyen que en Sudáfrica la transferencia redujo la oferta laboral de los individuos en edades intermedias que viven con adultos mayores, Ardington et al. (2009) determinan que la transferencia genera un aumento en el empleo de este mismo grupo.

También se considera que el acceso a la pensión no contributiva puede influenciar la matriculación escolar de los niños a la escuela y preescolar, al reducir la necesidad de que los niños pequeños trabajen y al contribuir con los gastos relacionados a la escuela. Carvalho Filho (2008) utiliza una reforma de seguridad social para estimar el efecto en la participación laboral y la matriculación escolar entre los niños que vivían con beneficiarios de pensiones en la zona rural de Brasil, encontrando que la matriculación escolar fue mayor y la participación laboral infantil se redujo.

3. Programa Nuestros Mayores Derechos y la Pensión Básica Universal

El Salvador es el país con la tercera cobertura más baja de pensiones en América Latina, tanto en lo que se refiere al sistema contributivo como al no contributivo (Bosch, Melguizo y Pagés, 2013). En 2009, el gobierno puso en marcha el programa “Nuestros Mayores Derechos”, destinado a la población de adultos mayores en El Salvador (mayores de 60 años) con el objeto de contribuir a mejorar las condiciones de vida y el ejercicio de los derechos de las personas de edad a través de ocho componentes: (1) Promoviendo salud y nutrición; (2) Aprendiendo juntos y juntas; (3) Ejerciendo derechos y ciudadanía; (4) Pensión Básica Universal (PBU); (5)

Mejorando y habilitando espacios; (6) Recreando tradiciones y cultura popular; (7) Fortaleciendo la autonomía; y (8) Monitoreo y evaluación del programa.

De los ocho componentes, los que actualmente tienen un mayor nivel de avance son “Promoviendo salud y nutrición” (1)⁵ y la PBU (4). La pensión está destinada solamente a los adultos mayores de 70 años, y consiste en la entrega de US\$50 mensuales a cada participante. La entrega de la PBU se realiza bimestralmente en eventos a los cuales los adultos mayores son convocados, comúnmente en una plaza central del centro poblado, y donde se hace entrega en efectivo del monto correspondiente a dos meses de la pensión.

La PBU comenzó a operar en 2009 en los 32 municipios más pobres del país de acuerdo con el mapa nacional de pobreza de 2005 (pobreza extrema severa), incorporando posteriormente a mediados de 2011 a 21 municipios adicionales (pobreza extrema alta) para llegar a un total de 15.300 participantes. Una tercera ampliación entre 2012 y fines de 2013 incluyó con 28 municipios adicionales para llegar a un total de 29.085 participantes en 75 municipios del país hasta fines del 2013 (Tabla 1).

Tabla 1. Beneficiarios Pensión Básica Universal

	2009	2010	2011	2012	2013
Personas con PBU	6.487	8.019	15.300	25.511	29.085

Fuente: El Camino del Cambio en El Salvador. Legados de cuatro años de gestión. Secretaría Técnica de la Presidencia.

El objetivo del presente estudio es evaluar el impacto de la PBU en el bienestar de los beneficiarios a través de información recolectada específicamente para tal fin. Las siguientes secciones describen la metodología y los datos utilizados, y posteriormente se presentan los resultados principales, seguidos de la conclusión y algunas recomendaciones de política.

4. Diseño y metodología de evaluación

El diseño de la evaluación de impacto se centró en el componente de la PBU del programa NMD. El objetivo de la evaluación es determinar cuantitativamente los efectos de las transferencias monetarias de la PBU sobre los niveles de vida en los hogares con adultos participantes.

La validez del estimado de impacto está directamente relacionada a la comparabilidad de los grupos de tratamiento y comparación. Las técnicas de evaluación experimental con asignación aleatoria son cada vez empleadas con mayor frecuencia en las ciencias sociales porque al incluir muestras grandes, garantizan la comparabilidad de los grupos. Sin embargo, en casos de evaluaciones retrospectivas —como el de la PBU, donde la asignación no fue realizada de forma aleatoria—, la estrategia de evaluación debe recurrir a métodos cuasi experimentales en

⁵ El Componente 1 es implementado como parte de la reforma de salud, la cual consiste en el fortalecimiento de la oferta de salud y, en particular, de la capacidad resolutoria del primer nivel de atención. En los municipios en los que el programa NMD está presente, se conformaron Equipos Comunitarios de Salud Familiar o ECOS Familiares. Estos equipos están compuestos por un médico, una enfermera, un auxiliar de enfermería, promotores de salud y un colaborador de servicios varios. Cada ECOS Familiar sirve a una población de 600 familias en áreas rurales (promedio de 3.000 personas), y al reconocerse que en la práctica el tamaño de la población por ECOS Familiar varía, debe contar con un promotor de salud por 200 familias (MINSAL 2012). En el marco de NMD, los ECOS Familiares estuvieron coordinando sus actividades de atención con la entrega de la Pensión Básica Universal, con el propósito de acercar servicios de salud a todos los adultos mayores de 60 años (consulta general de salud y medicamentos en caso de necesitarlos).

los que se utilizan grupos de comparación que han quedado fuera del programa por razones que se asemejan a una asignación aleatoria, o con estrategias econométricas para controlar posibles diferencias entre los grupos.

4.1. Modelo de regresión discontinua

Intuitivamente, ante un contexto en donde existe una regla de elegibilidad cuantitativa y continua, se optaría por aplicar la estrategia de regresión discontinua (Hahn, Todd y Van der Klaauw, 2001; Imbens, G. W. y Lemieux, 2007; Lee y Lemieux, 2010) para estimar los impactos del programa. En el contexto del PBU, existían dos reglas de elegibilidad que cumplen las condiciones necesarias para un análisis de regresión discontinua; a saber: (1) la edad del adulto mayor en el hogar; y (2) el índice de pobreza del municipio de residencia del hogar.⁶ En el primer caso, solamente los hogares con personas de 70 años o más son elegibles para participar en el programa. En el segundo caso, pueden ser solamente parte los hogares elegibles en municipios con pobreza extrema severa y extrema alta.

A través de la encuesta de Caracterización de Adultos Mayores implementada en 2011 en los 100 municipios de pobreza extrema severa y alta de acuerdo con el mapa de pobreza de 2005 se realizó un primer análisis para identificar la comparabilidad entre posibles grupos de tratamiento y control; que comprobó niveles bajos de comparabilidad entre las características de hogares elegibles y no elegibles, y de los residentes en municipios no intervenidos e intervenidos; pero mejor comparabilidad entre hogares elegibles y no elegibles dentro del mismo municipio. De esta forma, para realizar el análisis se identificó únicamente la regla de elegibilidad basada en la edad del adulto mayor como el factor determinante (*forcing variable*) de participación en el programa.

El estatus de tratamiento podría describirse entonces como una función determinística y discontinua en la edad. Si asumimos que las características no observables varían alrededor de este umbral de una forma continua, la regla de asignación al programa replicaría un experimento aleatorio para el tratamiento en un intervalo próximo al punto de corte. Por lo tanto, es probable que individuos entre 66 y 69 años sean similares a individuos mayores a 70 años, excepto por el hecho de que estos últimos reciben una transferencia monetaria. Según esta lógica, el grupo de comparación estaría integrado por aquellos hogares en donde el miembro de mayor edad no sobrepasa los 70 años, pero cuya edad está cerca de este punto. El grupo de tratamiento, por otro lado, consistiría en aquellos hogares cuyo adulto de mayor edad tiene al menos 70 años.⁷

4.2. Inscripción efectiva

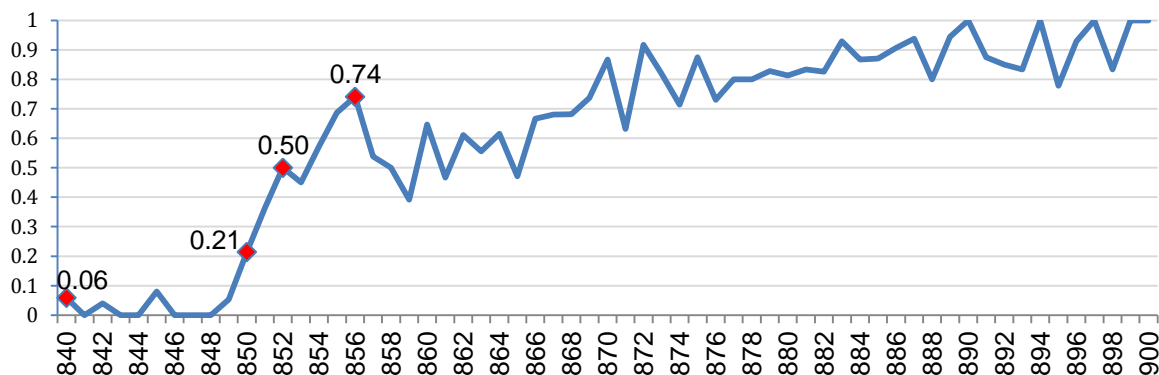
De acuerdo con el manual operativo de la PBU, son elegibles como participantes de la pensión aquellas personas de 70 años de edad y más que se encuentren en condiciones de pobreza extrema y exclusión social, lo cual es determinado en la práctica a nivel geográfico mediante el mapa de pobreza. En la práctica, sin embargo, la incorporación efectiva a la PBU no es inmediata al día en que el adulto mayor cumple los 70 años. El proceso de inscripción conlleva una serie de procedimientos que van del listado de candidatos y validación de las condiciones de vulnerabilidad por parte de los comités municipales, a la verificación de otras pensiones bonificadoras y posterior revalidación de convenios entre el Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL) y los participantes.

⁶ El programa interviene en los 75 municipios más pobres del país según el mapa de pobreza de 2005.

⁷ En base a la estrategia que proponen Imbens y Kalyanaraman (2009) sobre la variable de consumo en la Encuesta de Caracterización de Adultos Mayores 2011, se comprobó que el "bando óptimo" de edades para el análisis de regresión discontinua sería el rango entre los 66 y 74 años de edad.

Efectivamente, cuando analizamos las tasas de inscripción al programa en la encuesta de adultos mayores que se levantó para fines de la evaluación, se observa que las primeras inscripciones se producen a partir de los 70 años, pero en proporciones muy reducidas en los primeros meses.. De hecho, la operatividad del programa no está diseñada para incorporar mes a mes a los adultos mayores que llegan a los 70 años. La afiliación de los nuevos participantes se lleva a cabo durante tres cortes cuatrimestrales y el proceso de inscripción toma al menos 6 meses antes de tener al adulto mayor efectivamente incorporado en el programa y habilitado para cobrar la PBU. Por definición, este mecanismo determina que, si bien la edad de elegibilidad al programa son los 70 años, en la práctica la tasa de participación efectiva en el programa comienza a partir de los 70 años con 6 meses, y las tasas de inscripción elevadas en realidad toman efecto cerca de los 71 años. De hecho, la tasa de inscripción a los 70 años es tan solo el 9% de los adultos mayores elegibles, y a los 71 sube al 56%. En el Gráfico 1 se pueden observar las tasas de inscripción por edad en meses, a partir de los 840 (70 años). Los puntos en rojo representan el porcentaje de participación a los 840, 850, 852 y 856 meses de edad.

Gráfico 1. Tasa de participación PBU por edad en meses



Según se observa en el gráfico, la tasa de participación a los 840 meses de edad (justo 70 años) es solamente del 6%, y comienza a repuntar recién a los 850 meses (70 años 10 meses) cuando la tasa sube al 21%. Más aún, es hasta los 852 meses (71 años) que la tasa de participación llega a la mitad de las personas que deberían ser participantes y en los 856 (71 años 4 meses) que el porcentaje de participación supera el 70%.

4.3. Enfoque metodológico alternativo: variables instrumentales

Dado el contexto operativo del programa, con muy baja densidad de beneficiarios en el corte de elegibilidad, utilizamos como estrategia alternativa a la regresión discontinua el método de variables instrumentales (VI) ⁸. Según el enfoque VI, aprovechamos la regla de elegibilidad del programa (70 años) para tratar la selección endógena entre hogares elegibles beneficiarios y no beneficiarios. La estrategia de VI estima el efecto local de tratamiento para aquellos adultos mayores que son beneficiarios por razón de cumplir con las condiciones de elegibilidad para el programa ⁹. Dada la tasa de cobertura a los 70 años —muy baja—, excluimos de la muestra de

⁸ Debe mencionarse, además, que con tan baja participación en el punto de corte oficial (muy pocas observaciones conformando el grupo de tratamiento), el poder estadístico para realizar el análisis de impacto a través del método de regresión discontinua se ve sumamente reducido.

⁹ El efecto local podría ser diferente al efecto promedio del tratamiento en el contexto de que hubiese cobertura universal del programa.

análisis a los hogares justamente en esta edad. Al igual que el modelo de RD, la identificación por VI aprovecha la variación exógena de la elegibilidad para el tratamiento según la edad del adulto mayor, pero en vez de estimar el impacto en el punto de corte (con las propiedades favorables de comparabilidad correspondientes), estima el efecto promedio local, intuitivamente comparando a los hogares elegibles inscritos con los no elegibles al programa, que estarían inscritos si cumplieren con las condiciones. De acuerdo con este modelo, se instrumenta la participación efectiva de un adulto mayor en el programa con una variable binaria para la elegibilidad de participar, es decir por encima de los 70 años. Esta metodología implica realizar las estimaciones del impacto causal de participación efectiva en el programa en dos etapas:

$$T_{ij} = \delta Z_{ij} + \gamma X_{ij} + \lambda_j + \varepsilon_{ij} \quad (1)$$

$$Y_{ij} = \alpha \hat{T}_{ij} + \beta X_{ij} + \lambda_j + \varepsilon_{ij} \quad (2)$$

donde T_{ij} es una variable binaria igual a uno si el individuo ha recibido la transferencia monetaria y cero en caso contrario; y Z_{ij} es una variable binaria de elegibilidad para el programa igual a uno si la edad del adulto mayor es igual o mayor a 70 años, y cero si es menor; X_{ij} es un vector de covariables que afecta a la variable dependiente; Y_{ij} representa el resultado de interés para el individuo i que reside en la región j . El modelo también incluye efectos fijos por municipios, representado por λ_j y, por último, ε_{ij} es el término de error, el cual es independiente y se encuentra idénticamente distribuido. En la primera etapa (ecuación (1)) se estima la probabilidad de que el adulto mayor haya recibido la PBU en función de su edad. En la segunda etapa (ecuación (2)), se estima el impacto de haber recibido la transferencia; así, el parámetro de interés está dado por α , que representa el efecto promedio local del tratamiento. Todos los modelos incluyen características exógenas de línea base para corregir potenciales desbalances observables, ya sea por diferencias geográficas o características exógenas de los hogares como la educación del adulto mayor.

La metodología de VI que elimina la cohorte de 70 años tiene dos ventajas. Primero, se reducen los efectos potenciales de retardo o “lag” temporal en los efectos del programa; es decir, que los hogares con adultos mayores tomarían cierto tiempo para ajustar sus decisiones y comportamientos una vez que empezaran a recibir la pensión y por tanto sólo aparecerían varios meses luego de haber iniciado participación en el programa; y (2) se reducen posibles efectos anticipatorios de los beneficios de la pensión por parte del grupo “comparación”, que en la práctica son aquellos adultos mayores con menos de 70 años y, por tanto, potencialmente elegibles para recibir el programa; pero que por razones operativas son efectivamente inelegibles para ser habilitados para cobrar el beneficio. Si en este grupo de adultos mayores en particular se observan efectos anticipatorios, se podría atenuar el impacto detectable.

Como explicamos anteriormente, no se presentaron las condiciones necesarias para la aplicación de una estrategia de RD según el modelo original de estimación de impacto, por lo que proponemos una estrategia de variables instrumentales. En todo caso, presentamos el análisis RD en el apéndice. Según la formulación propuesta por Lee y Lemieux (2010), es posible estimar el impacto causal del otorgamiento de la transferencia en el indicador de interés a través del método de RD mediante la siguiente regresión:

$$Y_{ij} = \alpha T_{ij} + \beta X_{ij} + F_-(B_{ij}) + F_+(B_{ij}) + \lambda_j + \varepsilon_{ij} \quad (3)$$

donde Y_{ij} representa el resultado de interés para el individuo i que reside en la región j . T_{ij} es una variable binaria que toma el valor de uno si el individuo es elegible para recibir la transferencia monetaria y cero en caso contrario; es decir $T_{ij} = 1\{Z_{ij} \geq 70\}$ donde Z_{ij} es una variable que representa la edad y oscila entre 66 y 74 años. Adicionalmente, X_{ij} es un vector de covariables que afecta a la variable dependiente, $F_{-}(\cdot)$ es un polinomio de orden k para los valores negativos de B_{ij} y $F_{+}(\cdot)$ es un polinomio de orden k para los valores B_{ij} iguales o mayores a cero, donde esta última variable se define como $B_{ij} = Z_{ij} - 70$. Centrar Z_{ij} alrededor del punto de corte, en este caso 70, es simplemente una normalización. El modelo también incluye efectos fijos por municipios, representado por λ_j y, por último, ε_{ij} es el término de error, el cual es independiente y se encuentra idénticamente distribuido. El parámetro de interés, α , representa el efecto promedio local del tratamiento alrededor del punto de discontinuidad.

Es importante notar que T_{ij} es una variable exógena, pues depende únicamente de Z_{ij} , y Z_{ij} es una función de B_{ij} , por lo tanto, al controlar por esta última variable en modelo de regresión se garantiza la exogeneidad del tratamiento.

La validez de las estimaciones obtenidas mediante este enfoque dependen de que las funciones polinómicas propuestas provean una descripción adecuada de $E[Y_{ij}|Z_{ij}]$. En caso contrario, lo que podría reflejarse como un salto debido al tratamiento podría ser simplemente una no linealidad que no se toma en cuenta en la función de media condicional del contrafáctico (Angrist y Pischke, 2008).

No obstante, dadas las bajas tasas de participación efectiva en el punto de corte, en el marco del análisis de RD encontramos un escenario de discontinuidad *borrosa* o “fuzzy,” pues la probabilidad de participación en el programa no “salta” de 0 a 1 en el punto de corte (un contexto *nítido* o “sharp”). En el contexto de una discontinuidad borrosa, estimamos el modelo de regresión discontinua en la ecuación (3) aplicando nuevamente el método de variables instrumentales.

En la presentación de los resultados en la sección 6, informamos las estimaciones para cada variable según el modelo VI. Las tablas del apéndice muestran especificaciones adicionales para cada variable, incluyendo los modelos RD y VI con flexibilidad en su forma funcional para captar posibles no linealidades.

5. Muestra y datos

Durante la segunda mitad de 2013 se levantó la Encuesta de los Adultos Mayores 2013 (EAM2013) en los 32 municipios de pobreza extrema severa del país. Por medio del Registro Único de Participantes (RUP), instrumento cuyo propósito es contar con una base de datos de potenciales personas participantes en programas de inversión social, se identificó que la población de hogares con un adulto entre 66 a 74 años en los 32 municipios de pobreza extrema severa era de aproximadamente 2.000. La misma coincidía con los tamaños de muestra necesarios identificados para captar los efectos mínimos detectables deseables para la variable de consumo. Por esta razón, la selección de la muestra se realizó en una sola etapa, con el levantamiento de encuestas en todos los hogares que tuvieran al menos un adulto mayor entre 66 y 74 años en estos 32 municipios.

En total, con los datos provenientes del RUP se programó el levantamiento de 2.489 encuestas, seleccionando únicamente a un adulto mayor por hogar. Dado que el RUP proporcionó información etaria de todos los miembros del hogar, en caso de que en un mismo hogar viviera más de un adulto mayor, se identificó al de mayor edad, quien sería el seleccionado para el análisis y determinaría el estatus de tratamiento del hogar. Dado que las reglas del programa determinan elegibilidad para la PBU a partir de los 70 años, aquellos hogares cuyo adulto mayor seleccionado tuviera al menos 70 años fueron clasificados como hogar/adulto mayor para formar parte del grupo tratamiento; mientras que aquellos por debajo de los 70 años fueron identificados como grupo de comparación.

De las 2.489 encuestas originalmente programadas según los datos del RUP, la muestra final de estudio consiste en 2.255, pues se eliminaron los hogares/adultos mayores con edades fuera del rango de estudio de 66 a 74 años (102 hogares). Debido a que la estrategia de análisis requiere contar con variación del estatus de tratamiento, también se descartaron aquellos hogares/adultos mayores dentro de segmentos muestrales en donde sólo había adultos mayores de un mismo grupo, ya sea tratamiento o control (13 hogares).

La Tabla 2 desagrega la composición de la muestra por elegibilidad para el programa: 994 hogares con adultos mayores de 70 años conforman el grupo elegible para el tratamiento y 1.261 hogares el grupo de comparación. Si bien la muestra se construyó a partir del adulto mayor seleccionado, el cuestionario y la base de datos recogen información tanto a nivel de hogar como por cada individuo miembro, con el objetivo de analizar impactos en los hogares y en las personas que viven en él. En nuestro análisis contamos con información para 3.726 individuos en el grupo de tratamiento y 4.807 en el grupo comparación.

Tabla 2. Composición de la muestra

	Grupo Tratamiento	Grupo Comparación	Total
Hogares/Adulto mayor	994	1.261	2.255
Individuos	3.726	4.807	8.533

Si bien la regla de elegibilidad versa sobre los adultos mayores, en la sección de resultados nos referimos generalmente a los impactos en los hogares elegibles/tratamiento y no elegibles/comparación y, como se mencionó anteriormente, su estatus está dado por la edad del adulto de mayor en edad en el hogar. Los análisis que se reportan en el presente estudio reflejan los resultados de impacto asumiendo la presencia de un solo adulto mayor en el hogar, puesto que sólo una pequeña fracción de la muestra de hogares (3,41%) tiene más de un adulto mayor elegible (véase Tabla 3).

Tabla 3. Número de adultos mayores elegibles en los hogares

Número de adultos mayores elegibles por hogar	Observaciones	Porcentaje
0	1.247 ¹⁰	55,3
1	931	41,29
2	77	3,41
Total	2.255	100

Es decir, que a los efectos del análisis de impacto en el grupo de tratamiento incluimos a hogares tanto con un adulto como dos adultos mayores elegibles. Sin embargo, dado que este el porcentaje de hogares con dos adultos es muy bajo, ignoramos esta condición en la presentación de los resultados. De hecho, de los casos con dos adultos mayores en el hogar (77), una cuarta parte no recibe ninguna pensión (16), otra cuarta parte recibe sólo una PBU (16), y sólo poco más de la mitad (58,4%: 45 casos) en efecto recibe dos pensiones; por lo que el número de casos es muy bajo para considerar un análisis diferenciado. No obstante, y como prueba de robustez, replicamos los análisis (1) controlando por el número de adultos mayores en el hogar, y (2) utilizando únicamente la muestra de hogares en donde solamente hay un adulto mayor. Aunque los resultados de estos ejercicios adicionales no son exactamente iguales en magnitud, son muy similares y consistentes a los que se presentan más adelante.

Con el propósito de poder verificar empíricamente la comparabilidad entre los grupos de tratamiento y comparación, se incluyó en la EAM2013 un módulo donde se indagan características del adulto mayor y su hogar antes de la introducción de la PBU. Esta sección emula el ejercicio del levantamiento de una línea base que registre una serie de indicadores antes de que el programa entre en operación y tenga alguna incidencia en ellos. Con este módulo se recopila información retrospectivamente, pues se pregunta sobre condiciones y características prevalentes en 2008, y que por tanto resultan exógenas al programa.

Comparamos estas variables exógenas entre los grupos de hogares elegibles y no elegibles. La Tabla 4 presenta los resultados de este análisis. En la columna (1) se muestran las medias de los hogares elegibles y en la columna (2) las medias de los hogares no elegibles. Las columna (3) presenta las diferencias estimadas de acuerdo con el modelo VI. Encontramos diferencias significativas, en su mayoría del 5% únicamente en el porcentaje de hogares que sabía leer y escribir en 2008, y que informan haber estado viviendo en un apartamento o casa improvisada/rancho en 2008. Los 17 indicadores restantes son estadísticamente iguales entre los hogares de tratamiento y comparación, lo que muestra buena comparabilidad entre ambos grupos. Por lo general, la magnitud absoluta de los desbalances no es grande; no obstante, consideramos pertinente controlar estas variables en las regresiones.

¹⁰ Esta cifra difiere de los 1.261 de adultos mayores de comparación de la Tabla 2 porque a partir del RUP se identificó que el adulto de mayor edad de esos 14 hogares eran individuos menores de 70 años. Sin embargo, durante el levantamiento de la EAM2013 se encontró a otro adulto mayor de 70 años.

Tabla 4. Balance de variables retrospectivas

Variable	Media en hogares elegibles (%) (1)	Media en hogares No elegibles (%) (2)	Diferencia VI (3)	
Número de miembros del hogar en 2008	3,87	3,96	-0.219	
			[0.160]	
Sabía leer en 2008	44,63	50,10	-0.099	***
			[0.036]	
Sabia escribir en 2008	43,44	48,52	-0.091	**
			[0.036]	
Años de escolaridad	1,35	1,52	-0.237	
			[0.158]	
Años de escolaridad del cónyuge	1,25	1,36	-0.286	
			[0.209]	
¿Su padre terminó la escuela básica?	13,70	12,01	0.017	
			[0.025]	
¿Su madre terminó la escuela básica?	6,90	7,86	-0.017	
			[0.020]	
Vivía en el mismo municipio en el que vive hoy	97,62	96,81	0.012	
			[0.012]	
Vivía en la misma vivienda en la que vive hoy	92,53	92,71	-0.002	
			[0.019]	
Casa privada o independiente	96,15	97,00	-0.017	
			[0.013]	
Apartamento	0,00	0,39	-0.006	**
			[0.003]	
Pieza en una casa	1,48	0,97	0.010	
			[0.008]	
Casa improvisada/rancho	2,21	0,97	0.021	**
			[0.009]	
Propietario	71,62	72,27	-0.003	
			[0.032]	
Inquilino	1,15	1,35	-0.003	
			[0.008]	
Ocupante gratuito	15,50	15,17	0.017	
			[0.026]	
Tenía usted o su familia título de la propiedad en 2008	0,82	0,81	0.029	
			[0.030]	
Número de hab. de uso exclusivo del hogar en 2008	187,37	195,85	-0.120	
			[0.075]	
¿La vivienda en 2008 contaba con electricidad con medidor?	64,29	66,18	-0.001	
			[0.033]	
Inodoro a alcantarillado	3,28	3,57	0.001	
			[0.013]	
Inodoro a fosa séptica	16,82	17,49	0.000	
			[0.027]	

Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01.

6. Resultados

Para cada variable de interés presentamos los resultados del modelo VI, descrito en la sección 4.3 introduciendo controles para las diferencias encontradas en la sección retrospectiva, además de los efectos fijos por municipio (columna 7 de las tablas en los apéndices).

6.1. Ingreso y pobreza

El ingreso no laboral incluye ingresos por alquileres, remesas, cuotas alimenticias, rentas, ingreso de la PBU y apoyos de otros programas de gobierno. Para reducir el efecto de valores extremos, truncamos la variable ingreso en el percentil 99, asignando a todos los valores 1% superiores en la muestra un valor igual al ingreso máximo del percentil 99. El promedio mensual del ingreso no laboral en el grupo de comparación es de US\$43,3. La PBU de US\$50 mensuales entra como componente del ingreso no laboral en el hogar por lo que, en la ausencia de efectos de sustitución con otras fuentes de ingreso no laborales, se esperaría que el impacto del programa fuera en un monto equivalente. Efectivamente, en la Tabla 5 el coeficiente de impacto estimado en el modelo VI es de US\$40,75 mensuales en hogares participantes de la PBU, y no es estadísticamente diferente de US\$50.

Tabla 5. Ingreso no Laboral (INL)

<i>Modelo</i>	INL del hogar (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	40.748*** [3.556]
Media Grupo Comparación	43.33
Número observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).	

Una parte de la reducción en los ingresos no laborales de los hogares participantes podría explicarse por la reducción en otros ingresos que recibe el hogar y en particular por las remesas. En este sentido, el programa podría generar un efecto de desplazamiento en otras fuentes de ingresos, donde por ejemplo, tras saber del ingreso adicional generado por la pensión, las transferencias y giros de otros familiares o conocidos al adulto mayor se ven reducidas. En la Tabla 6 observamos una reducción de US\$5 mensuales en las remesas que reciben los hogares con adultos mayores participantes. Estos resultados son estadísticamente significativos al 10%. Esto es, un hogar no participante de la pensión recibe en promedio alrededor de US\$25 mensuales por concepto de remesas; pero aquel que sí es participante, en promedio recibirá cerca de US\$20 al mes.

Tabla 6. Remesas

<i>Modelo</i>	Remesas del hogar (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	-5.002* [2.745]
Media Grupo Comparación	25.01
Número observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).	

En lo que toca al resto de los ingresos; es decir, aquellos procedentes de salarios, negocios y actividades agrícolas, no se observan efectos significativos del programa, aunque el coeficiente en el modelo VI es negativo, sugiriendo la posible presencia de efectos de desplazamiento por otras fuentes de ingreso (Tabla 7).

Tabla 7. Otros ingresos

<i>Modelo</i>	Otros Ingresos del hogar (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	-13.228 [11.057]
Media Grupo Comparación	91.60
Número observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).	

La Tabla 8 muestra el agregado de los indicadores de ingreso anteriormente presentados. En particular, se observa un efecto de US\$30,11 al mes. Como se vio anteriormente, este incremento en el ingreso total se debe principalmente al aumento de los ingresos no laborales por la transferencia de la PBU. El estimado de impacto es estadísticamente diferente de los US\$50 al 10% (pero no al 5%). Este resultado en el ingreso total recoge el efecto neto del incremento en ingreso por la pensión más los efectos de desplazamiento (o efectos multiplicadores por inversión) que podrían producirse en el hogar. Aunque no podemos descartar que el monto total del ingreso incremente en US\$50, en vistas de la evidencia anterior sobre remesas, es probable que el efecto neto de la PBU sobre el ingreso sea menos de los US\$50 en el mediano plazo. Analizaremos más adelante los impactos del programa sobre participación laboral dependiente e independiente para complementar posibles fuentes de desplazamiento producto de la transferencia.

Tabla 8. Ingreso total

<i>Modelo</i>	Ingreso total (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	30.110** [10.731]
Media Grupo Comparación	130.3
Número observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).	

¿Qué representan US\$50 adicionales al mes en el bienestar de los adultos mayores y sus familias? Un análisis adicional para evaluar el impacto de la pensión es el que se refiere a la línea de pobreza. La Tabla 9 muestra los impactos del programa en términos de pobreza y pobreza extrema. Las líneas de pobreza 2012 para zona rural son de US\$62,56 por persona por mes, y US\$31,28 para el caso de pobreza extrema. En la primera columna se muestran los efectos relacionados a la pobreza, y en la segunda los de pobreza extrema. La reducción de hogares en estado de pobreza es 3 puntos porcentuales, que si bien no significativo, en el caso de pobreza extrema, la PBU se observa una reducción de 12,3 puntos porcentuales en la probabilidad de que un hogar esté bajo la línea de pobreza extrema. Es decir, que mientras en el grupo que no es participante de la pensión se observa una tasa de pobreza extrema de 58,3% de los hogares, en aquellos que son parte del programa esta incidencia se reduce a un 46%.

Tabla 9. Pobreza y pobreza extrema

<i>Modelo</i>	(1) Pobreza <i>VI</i>	(2) Pobreza extrema <i>VI</i>
Participante de PBU	-0.030 [0.026]	-0.123*** [0.029]
Media Grupo Comparación	0.761	0.583
Número observaciones	1963	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).		

6.2. Consumo y seguridad alimentaria

¿En qué se ha traducido el aumento en el ingreso total de los hogares con adultos mayores participantes? Esta sección aborda los impactos sobre el consumo, desagregado en diferentes categorías.

En la Tabla 10 el modelo IV indica un aumento del consumo per cápita de US\$4,5 —o 7%— al mes para los hogares con adultos mayores participantes. Esto es, mientras que el consumo per cápita dentro de los hogares con adultos mayores entre 66 y 69 años es de US\$66,45, para los hogares con adultos mayores beneficiarios entre 71 y 74 años es de US\$70,99.

Tabla 10. Consumo mensual total

<i>Modelo</i>	Consumo total per cápita (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	4.538* [2.329]
Media Grupo Comparación	66.45
Número observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).	

Los resultados que se muestran en las siguientes tres tablas (11, 12 y 13) dan cuenta de que el aumento en el consumo per cápita proviene principalmente de un incremento en el valor consumido en alimentos. En la Tabla 11 se reporta un incremento de US\$3,5 al mes en consumo alimentario per cápita en hogares con adultos mayores participantes. Mientras que los hogares con adultos mayores entre 66 y 69 años consumen un promedio de US\$41,69 al mes en alimentos, los hogares con adultos mayores entre 71 y 74 años consumen US\$45,2.

Tabla 11. Consumo alimentario

<i>Modelo</i>	Consumo alimentario per cápita (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	3.511** [1.499]
Media Grupo Comparación	41.69
Numero observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).	

Los coeficientes que se muestran en la Tabla 12 ilustran, además, que el aumento en el consumo de alimentos puede darse a través de dos cambios de comportamiento diferentes. El consumo alimentario se compone, por un lado, de alimentos de autosuministro, regalados o pagados en especie; y por otro, de productos comprados. La primera columna de Tabla 12 informa los resultados del consumo alimentario por autoconsumo, y la columna 2 por productos comprados. Destaca de esta tabla que el aumento en el consumo alimentario proviene de la posibilidad de comprar más alimentos. Los resultados indican un cambio no significativo de los productos alimenticios de autosuministro, regalados o pagados en especie. Por lo tanto, la pensión permite a los hogares participantes aumentar la compra de alimentos en casi US\$5 mensuales per cápita.

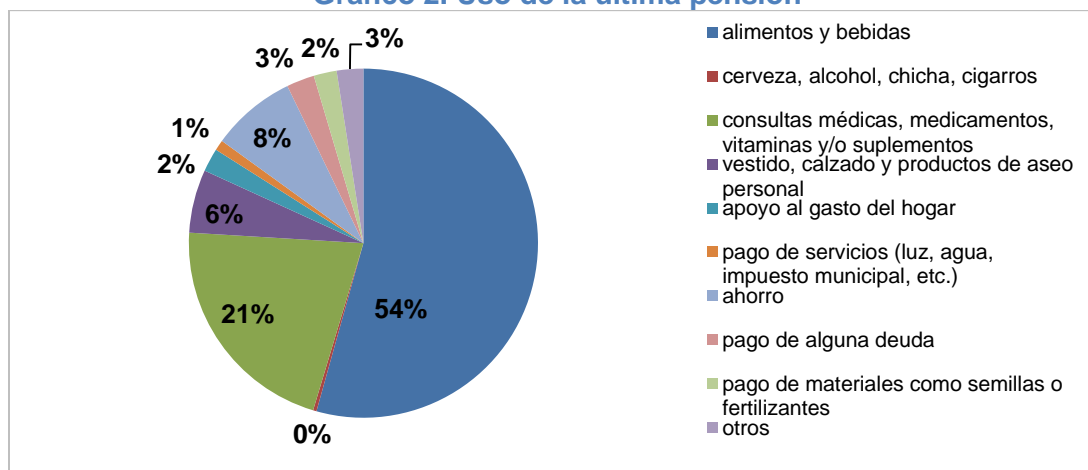
Tabla 12. Consumo alimentario por autoconsumo y compras

<i>Modelo</i>	(1) Consumo alim. pc por autoconsumo (US\$) <i>VI</i>	(2) Consumo alim. pc por compras (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	-1.13 [0.697]	4.641*** [1.39]
Media Grupo Comparación	13.58	28.11
Número observaciones	1963	1963

Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

En efecto, de acuerdo con información descriptiva que informan los participantes del programa en términos de utilización y manejo de la PBU, el uso más importante que los adultos mayores participantes le dan a su pensión es (1) la compra de alimentos y bebidas (54%), seguido de (2) consultas médicas, medicamentos, vitaminas y/o suplementos (21%), y (3) ahorro (8%) (Gráfico 2).

Gráfico 2. Uso de la última pensión



En la Tabla 13 se presenta el resultado para el consumo no alimentario. Aunque el coeficiente es positivo, no es significativo, por lo que puede concluirse que el aumento que se observa en el consumo total per cápita se debe al incremento en el consumo de alimentos a raíz de la compra de los mismos. En efecto, por el lado de la salud no parece existir un incremento neto en el monto destinado a servicios de salud, como se verá más adelante. Una probable explicación de esta ausencia de un efecto positivo podría ser que el dinero de la pensión simplemente desplaza gastos en salud que antes se realizaban con otras fuentes y se liberan recursos para otros gastos. Un resultado importante es que el porcentaje de gastos en tabaco o bebidas alcohólicas es prácticamente nulo.

Tabla 13. Consumo no alimentario

<i>Modelo</i>	Consumo no alimentario per cápita (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	1.027 [1.19]
Media Grupo Comparación	24.76
Número observaciones	1963
<small>Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).</small>	

El cuestionario también indaga sobre el tema de inseguridad alimentaria. En particular, preguntando si en los últimos 12 meses el adulto mayor ha (1) sentido preocupación por no tener suficiente comida, (2)dejado de comer algunos alimentos, (3) comido los mismos alimentos por varios días seguidos por no tener dinero para comprar/preparar algo diferente, (3) tenido que saltarse algunos de los tiempos de comida por no tener suficientes alimentos, (4) reducido la cantidad de alimentos que acostumbra consumir por falta de dinero, (5) dejado de preparar alguno de los tiempos de comida por no tener suficientes alimentos, e (6) ido a dormir sin cenar por no tener suficientes alimentos en casa. Estos seis ítems ayudan a definir el concepto de inseguridad alimentaria: entre mayor sea la proporción de ítems en donde el adulto mayor responde afirmativamente, mayor es la inseguridad alimentaria que enfrenta.

Cuando analizamos esta proporción podemos observar que la PBU logra reducir dicha inseguridad en 8 puntos porcentuales. Esto es, mientras que los adultos mayores entre 66 y 69 años que no reciben la pensión sufren una inseguridad alimentaria en un promedio del 46,3% de los ítems que componen el índice, aquellos entre 71 y 74 años que sí son participantes enfrentan una inseguridad alimentaria del 38,1%. Estos resultados se muestran en la Tabla 14.

Tabla 14. Seguridad alimentaria

<i>Modelo</i>	Proporción de ítems de inseguridad alimentaria S.D.
Participante de PBU	-0.082*** [0.017]
Media Grupo Comparación	0.463
Número observaciones	1962
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.	

Tratando de reconciliar los distintos efectos en el ingreso, consumo y remesas para determinar el efecto de la PBU sobre la restricción presupuestal que enfrentan los adultos mayores y sus familias, analizamos el balance monetario mensual neto per cápita que resulta de la suma de los ingresos (laborales, pensión y resta de remesas) menos el consumo total. En la Tabla 15 se muestran los resultados para el grupo de tratamiento y de comparación, y lo que se puede observar es que ambos grupos enfrentan un déficit en el presupuesto del hogar. Los resultados indican que no hay diferencia significativa entre ingreso y consumo de los hogares que forman parte del grupo de tratamiento, y por tanto, la PBU no tiene un efecto de ahorro diferenciado entre los grupos de intervención. En efecto, el ingreso adicional que tienen los hogares del grupo de tratamiento a través de la PBU no impacta sobre sus niveles de endeudamiento, por lo que se puede concluir que este ingreso adicional se destina mayoritariamente para consumo, sin afectar los niveles de ahorro o desahorro del hogar.

Tabla 15. Presupuesto neto mensual

<i>Modelo</i>	Presupuesto neto mensual per cápita VI
Participante de PBU	5.701 [3.945]
Media Grupo Comparación	-24.76
Numero observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).	

6.3. Empleo

Analizamos los impactos de la PBU sobre actividad laboral del adulto mayor y los otros miembros del hogar mediante dos indicadores clave: empleo dependiente o asalariado, y empleo independiente, ya sea como cuenta propia o agricultor independiente. Dividimos la muestra en diferentes grupos etarios: (1) adultos mayores entre 66 y 74 años, (2) adultos entre 18 y 65 años, y (3) menores de edad entre 5 y 17 años. Los resultados se muestran en las Tablas 16, 17 y 18 respectivamente. La primera columna muestra los resultados para el indicador de empleo dependiente, y la segunda los resultados sobre empleo independiente.

En el caso de los adultos mayores entre 66 y 74 años el efecto de la pensión se traduce en una reducción tanto en el empleo dependiente como independiente: 3,2 y 10 puntos porcentuales respectivamente. Las tasas de participación laboral en el grupo comparación son de 5,6% en el empleo dependiente y 56,6% en el empleo independiente. Sin embargo, con la PBU esta participación baja a 2,4% y 46,6% respectivamente (véase Tabla 16). Dichos resultados son consistentes con la literatura existente (ver Bosch y Guajardo, 2012); sin embargo, es importante aclarar que los efectos encontrados se dan cuando la persona es elegible y no antes.

Tabla 16. Empleo adultos mayores entre 66-74 años

<i>Modelo</i>	(1) Pr. de ser ocupado dependiente <i>VI</i>	(2) Pr. de ser ocupado independiente <i>VI</i>
Participante de PBU	-0.032** [0.013]	-0.100*** [0.025]
Media Grupo Comparación	0.056	0.566
Número observaciones	1962	1962
<small>Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.</small>		

Para los adultos de 18 a 65 años, los resultados sobre el empleo son significativamente diferentes de 0 solamente para el caso de ocupación independiente, donde la presencia de un participante incrementa la probabilidad en 3,7 puntos porcentuales (Tabla 17). El coeficiente sobre ocupación dependiente es negativo pero no significativo, lo cual podría reflejar un efecto sustitución entre el empleo dependiente y el independiente en la presencia del programa. Aunque un análisis más profundo acerca de los impactos de la PBU sobre las inversiones productivas está por fuera del alcance de la presente nota, proponemos que el incremento en la ocupación independiente podría reflejar mayor liquidez en el hogar y/o un efecto de aseguramiento de la pensión contributiva, el cual permite a algunos hogares asumir actividades económicas más rentables, si bien de mayor riesgo.

Tabla 17. Empleo adultos 18-65 años

<i>Modelo</i>	(1) Pr. de ser ocupado dependiente VI	(2) Pr. de ser ocupado independiente VI
Participante de PBU	-0.027 [0.019]	0.037* [0.021]
Media Grupo Comparación	0.195	0.334
Número observaciones	3165	3166
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.		

Para los niños y jóvenes entre 5 y 17, según puede observarse en la Tabla 18, no existe impacto de la PBU sobre la probabilidad de desempeñar tanto actividades dependientes como independientes.

Tabla 18. Empleo niños y jóvenes de 5-17 años

<i>Modelo</i>	(1) Pr. de ser ocupado dependiente IV	(2) Pr. de ser ocupado independiente IV
Participante de PBU	-0.003 [0.009]	-0.018 [0.016]
Media Grupo Comparación	0.018	0.075
Número observaciones	1593	1593
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.		

En resumen, la PBU impacta significativamente en la reducción de actividad laboral entre los adultos mayores que constituyen participantes directos de la transferencia, mientras que dentro del hogar los resultados sugieren una transferencia de actividades laborales dependientes a independientes para los adultos entre 18 y 66 años. Los impactos del programa sobre el empleo podrían contribuir, junto con la reducción en remesas, a explicar el incremento total en los ingresos observado anteriormente, menor de US\$50. Una forma de interpretar el resultado laboral por parte de los adultos mayores es que la PBU contribuye a que estos disfruten de mayor tiempo libre a la pensión.

6.4. Salud

El análisis del tema de salud resulta una cuestión particular. En primer lugar, porque el programa de ECOS Familiares mencionado en apartados anteriores, tiene presencia justamente en los municipios donde opera la pensión, y es un programa abierto a toda la población de estas zonas. En este apartado concentramos los análisis sobre el uso de los servicios de salud, en particular la búsqueda de atención en los últimos 30 días, así como gastos médicos en este mismo plazo.

En el grupo comparación se estima que, en promedio, el 23,2% de los adultos mayores ha buscado atención médica en los últimos 30 días, y de acuerdo con las estimaciones de la Tabla 19, los adultos mayores entre 71 y 74 años participantes del programa presentan un incremento de 5,4 puntos porcentuales en la probabilidad de buscar servicios médicos.

Tabla 19. Uso de servicios de salud

<i>Modelo</i>	Pr. de haber buscado atención médica en los últimos 30 días <i>VI</i>
Participante de PBU	0.054** [0.027]
Media Grupo Comparación	0.232
Número observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.	

Sin embargo, esta búsqueda mayor de atención médica no está asociada a gastos médicos significativamente más altos. Como se muestra en la Tabla 20, los resultados no son sustancialmente diferentes de cero; por lo que se puede concluir que en promedio, gastan lo mismo que los no participantes (alrededor de US\$9). Dado que uno de los pilares de la reforma de salud fue la gratuidad de la atención —y el modelo de ECOS Familiares fue implementado en los municipios donde también existe la PBU—, los resultados son consistentes con estos cambios e indican que la pensión está aliviando restricciones en gastos indirectos relacionados con la búsqueda de servicios de salud y no necesariamente con los gastos directos en atención médica.

Tabla 20. Gastos en salud

<i>Modelo</i>	Gastos médicos en los últimos 30 días (US\$) <i>VI</i>
Participante de PBU	0.081 [2.509]
Media Grupo Comparación	8.968
Número observaciones	1963

Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

6.5. Participación comunitaria

Para el estudio del tema de participación comunitaria se conformó una variable que representa la proporción de organizaciones en las que los adultos mayores han participado o prestado algún servicio de forma voluntaria en los últimos 12 meses. En particular, se indagó sobre la participación en alguna (1) asociación de comerciantes, (2) grupo agrario, (3) sindicato/grupo cooperativo de trabajo, (4) grupo de adultos mayores, (5) grupo de mujeres, (6) juntas vecinales, (7) iglesia/grupo de oración, u (8) otra organización comunitaria. Ninguno de los modelos muestra un efecto significativo diferente de 0. En la Tabla 21 se indica que en el grupo comparación el nivel de participación comunitaria es de casi del 6% en promedio, y dado que en este ámbito no hay ningún efecto de la pensión, el promedio para los participantes es el mismo.

Tabla 21. Participación comunitaria

<i>Modelo</i>	Proporción de participación en organizaciones VI
Participante de PBU	0.001 [0.003]
Media Grupo Comparación	0.058
Número observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.	

6.6. Efectos secundarios en la familia

Por último, se han explorado posibles efectos de la PBU en otros temas relacionados con demás miembros de la familia, especialmente en el tema de modificaciones en la composición del hogar, la solicitud de créditos y cambios en la tasa de matriculación de niños y jóvenes en edad escolar (Tablas 22, 23 y 24).

La entrega de la PBU a adultos mayores, además de generar cambios en su comportamiento, podría motivar cambios en la composición del hogar. La presencia de un ingreso adicional representado por la pensión podría, por ejemplo, haber generado incentivos a otros miembros de la familia para mudarse al hogar del adulto mayor participante. Para evaluar esta posibilidad, se realizó el análisis sobre el cambio en la composición del hogar y la diferencia entre el

número de miembros entre 2013 y 2008. En la Tabla 22 se reporta que los resultados de este análisis no son significativos.

Tabla 22. Cambio composición demográfica (2008-2013)

<i>Modelo</i>	Cambio en el número de miembros del hogar 2008-2013 <i>VI</i>
Participante de PBU	-0.057 [0.082]
Media Grupo Comparación (cambio número de miembros)	0.162
Media Grupo Comparación (número de miembros en 2008)	3.802
Número de observaciones	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.	

Otra variable de interés es la probabilidad de que el informante principal del hogar haya solicitado algún crédito en los últimos 12 meses. Como en el caso anterior, los resultados no son concluyentes ni significativos. Es decir, tanto el grupo comparación como el grupo de tratamiento tienen la misma probabilidad (casi 40%) de haber solicitado un crédito en el último año. La PBU no afectó este indicador (véase Tabla 23, columna 1). Adicionalmente, analizamos la probabilidad de que algún miembro del hogar haya tenido algún crédito vigente al momento de levantar la encuesta. Sin embargo, al igual que en el caso anterior, los resultados tampoco son significativos. Tanto el grupo comparación como el grupo de tratamiento tienen la misma probabilidad (casi 17%) de contar con un crédito activo (Tabla 23).

Tabla 23. Crédito

	(1) Pr. de haber solicitado un crédito (informante) <i>VI</i>	(2) Pr. de tener un crédito vigente (algún miembro) <i>VI</i>
Participante de PBU	-0.020 [0.028]	-0.025 [0.021]
Media Grupo Comparación	0.398	0.167
Número observaciones	1963	1963
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.		

Por último, en lo que se refiere a indicadores de impacto, hemos estudiado si la pensión afecta la probabilidad de inscripción y asistencia escolar de los niños y jóvenes entre 11 y 18 años de edad, pues es a partir de los 11 años que esta probabilidad empieza a decaer. En la Tabla 24 se presentan los resultados del análisis. En particular, se puede ver un incremento de 6,5 puntos porcentuales, significativo al 10%. Esto significa que sin la presencia de la pensión, la tasa de asistencia escolar entre niños de 11 y 18 años es del 72,2%, pero entre aquellos en cuyos hogares hay participantes de la pensión, esta tasa sube a 78,7%.

Tabla 24. Matriculación y asistencia escolar (11-18 años)

<i>Modelo</i>	Pr. de asistir a la escuela VI
Participante de PBU	0.065* [0.034]
Media Grupo Comparación	0.722
Número observaciones	1209
Notas: estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.	

7. Conclusiones y recomendaciones de política

Los resultados de la evaluación muestran la importancia de la PBU como medida de alivio de pobreza. Por un lado se ven algunos efectos de desplazamiento de otras fuentes de ingreso de los hogares —como las remesas—, pero éstos son menores en relación al incremento en el ingreso y el consumo del hogar a raíz de la pensión. El efecto neto de la transferencia es una reducción de 12 puntos porcentuales en la probabilidad de que un hogar participante se encuentre por debajo de la línea de *pobreza extrema*, si bien no se encuentran efectos sobre la probabilidad de que un hogar se encuentre por debajo de la línea de *pobreza moderada*. Esto tiene sentido si los ingresos de los hogares participantes están muy por debajo de la línea de pobreza moderada antes de recibir la pensión. El uso de los recursos adicionales se da mayormente en la compra de alimentos, lo cual significa una reducción en un índice estándar de inseguridad alimentaria de 8 puntos porcentuales o casi un 18%, por lo que se entiende que la PBU aumenta la seguridad alimentaria en esta magnitud.

En cuanto a participación laboral **de adultos mayores**, se produce una reducción en la participación laboral tanto en actividades dependientes como independientes (3,2 y 10 puntos porcentuales respectivamente). Este resultado consiste con la literatura existente; sin embargo, el efecto encontrado se da una vez que la persona es elegible para la pensión, ya que no encontramos (por el diseño del estudio) efectos anteriores a la edad de elegibilidad. Si bien existe una caída en la oferta laboral una vez que se recibe la pensión, el resultado se puede interpretar como una ampliación de las opciones para las personas en edad de retirarse como resultado de tener acceso a una pensión mínima. Los resultados sobre los incentivos laborales para personas en edad productiva se discuten a continuación.

Los resultados no muestran que la pensión básica esté creando un desincentivo laboral en los familiares de personas pensionadas que todavía están en edad de trabajar. Lo que sí nos

muestran es un movimiento de la participación como empleados ser parte de actividades independientes entre personas de 18 a 65 años, de aproximadamente 4 puntos porcentuales. Dado el nivel de informalidad en las zonas focalizadas por el programa, no es probable que el efecto tenga relación con la informalidad sino con la posibilidad de participar en actividades independientes.

En el área de salud encontramos una mayor probabilidad de búsqueda de atención médica pero no mayores gastos en salud, lo que puede indicar que la pensión esté aliviando gastos indirectos relacionados con la atención de salud (transporte, por ejemplo). Tampoco se encuentran efectos positivos en la participación comunitaria de los adultos mayores o en la transferencia como un seguro ante eventos adversos. Un efecto colateral positivo de la PBU es el efecto en la inscripción escolar de jóvenes de 11 a 18 años, un resultado importante en magnitud (6,5 puntos porcentuales).

En balance, los resultados indican que de la manera en que está diseñado, el programa es una herramienta efectiva de combate de la pobreza, al menos para la población en los 32 municipios más pobres del el país. Por otro lado, más allá de las mejoras que el programa brinda al bienestar de los adultos mayores, existen áreas de mejora o que deben ser exploradas en mayor profundidad en el programa. A saber:

Participación laboral. El programa parece tener un efecto deseable en el sentido de que brinda a personas que no tienen acceso a una pensión en el sector formal la opción de retirarse a los 71 años. El efecto observado en otros adultos del hogar se debe explorar más profundamente, ya que por un lado podría tratarse de un efecto migratorio, consecuencia de la posibilidad de dedicarse a actividades independientes para personas que no lo podían hacer antes por razones como restricciones de liquidez. Si bien la evidencia no es clara, es recomendable para el programa que se mantenga un monitoreo de los hogares beneficiarios y evaluaciones específicas para verificar que los efectos netos no ocasionen una caída en la participación laboral, aunque la posibilidad de esto parece ser menor.

Salud. A pesar de que la reforma de salud acercó servicios sanitarios a hogares en los municipios incluidos en el estudio, parece haber un efecto positivo de la pensión en la utilización de servicios los mismos. Esto podría indicar que todavía existe una brecha en la oferta que los adultos mayores están cerrando a través del uso de la pensión, dado que no se observan incrementos en el gasto en salud. La pensión parece estar aliviando restricciones en gastos indirectos para lograr acceso a estos servicios. Por otro lado, esta diferencia podría deberse a que en las etapas iniciales del programa los participantes recibían servicios de salud cuando se trasladaban para cobrar la pensión. Este hecho puede haber generado un diferencial en el uso de servicios, que sigue observándose en la población más antigua del programa. Los efectos en esta área son pequeños y deben ser confirmados a través de mayor observación; sin embargo, podrían indicar la necesidad de incorporar políticas complementarias para incrementar la demanda de salud por parte de los adultos mayores.

Acumulación de capital humano. Un resultado inesperado del programa es el efecto positivo en la participación escolar de jóvenes de 11 a 18. Dada la magnitud de este resultado, merece ser analizado a mayor profundidad. Este resultado evidencia un potencial de aprovechar una transferencia de ingreso dirigida a reducir la pobreza entre los adultos mayores para invertir en el capital humano de la próxima generación.

Validez externa. ¿Son los efectos encontrados aplicables al resto de la población que participa en el programa? Esto permanece como una pregunta abierta, pero enfatizamos que los

resultados del presente estudio no pueden ser extrapolados directamente a los otros 43 municipios del país donde opera el programa, ni serían necesariamente los resultados obtenidos en una expansión a nuevos municipios. Además, es importante recordar que la estrategia de análisis de VI identifica un impacto “local” para los hogares participantes cuyo miembro elegible cuenta con 71 a 74 años, y por tanto, los presentes resultados tampoco pueden extrapolarse directamente hacia la población de participantes con adultos mayores que no participan o mayores de 74. El presente estudio utilizó como población objetivo a los 32 municipios más pobres según el mapa de pobreza de 2005. De la misma manera que los efectos en la pobreza son menores que los efectos en la pobreza extrema, es posible que los impactos del programa sean reducidos a medida que el programa expande su cobertura a poblaciones menos pobres. Sin embargo, dado el nivel de cobertura actual del programa, existe espacio para lograr efectos similares en población que aún no se beneficia de este programa. Es decir que existe todavía un número importante de adultos mayores en el país en situación de pobreza extrema que no se benefician de la pensión, y para los cuales los resultados de la presente evaluación son informativos. Es importante mantener el monitoreo de los efectos en nuevos municipios y en la medida posible implementar estrategias de evaluación rigurosa para detectar los impactos a medida que el modelo de intervención de pensiones no contributivas se expande en el país.¹¹

Consistencia en incentivos. La Pensión Básica Universal se implementa en un contexto en el que los pagos del gobierno al sistema de pensiones representan un 1,9% del PIB y el déficit fiscal en 2014 fue de 3,8%. Es importante tomar en cuenta que una pensión no contributiva podría generar incentivos a la informalidad para aquellas personas que actualmente se encuentran contribuyendo al sistema formal de pensiones o la disminución de la oferta laboral. . Esto último se podría dar en el caso de que las transferencias de un programa no contributivo sean lo suficientemente altas para desincentivar a un potencial beneficiario de un sistema contributivo de pensiones a que siga participando del sistema formal. En El Salvador, sin embargo, aproximadamente un 21% de la población de adultos mayores es pensionado actualmente a través del sector contributivo formal. La baja cobertura actual de la PBU y enfoque en la población en los municipios más pobres sugiere que el programa se encuentra lejos del punto en el que los dos sistemas puedan tener incentivos contradictorios. Sin embargo, en cuanto el programa incremente su cobertura, es importante evaluar el cumplimiento de los objetivos iniciales y evitar que se generen incentivos a la informalidad o cargas onerosas al balance fiscal del país con la expansión de la PBU a nuevas poblaciones de adultos mayores en el país, tomando en cuenta el envejecimiento de la población.

¹¹ La implementación de experimentos con asignación aleatoria de la PBU permitiría una identificación de efectos promedios en la población con ventajas metodológicas sobre las estrategias de identificación utilizadas en el presente estudio. Se recomienda la consideración de experimentos a nivel municipal o aun a nivel de hogar mientras el programa expande su alcance nacional. Otra alternativa es experimentar sobre hogares inelegibles, por ejemplo el segmento de hogares con adultos mayores entre 60 y 65 años, aunque los resultados no serían directamente extrapolables a la población de participantes de 70 años y más.

Referencias Bibliográficas

- Angrist, J.D., y J.S. Pischke (2008), "Mostly harmless econometrics: An empiricist's companion", Princeton University Press.
- Ardington, C., A. Case y V. Hosegood (2009), "Labor Supply Responses to Large Social Transfers: Longitudinal Evidence from South Africa", *American Economic Journal: Applied Economics*, Vol. 1(1).
- Barrientos, A. y P. Lloyd-Sherlock (2002), "Non-contributory pensions and social protection", Organización Internacional del Trabajo.
- Bertrand, M., S. Mullainathan y D. Miller (2003), "Public policy and extended families: evidence from pensions in South Africa." *The World Bank Economic Review*. Vol.17.
- Bertranou, F. (2005), "Los Programas del Primer Pilar en América Latina", en "El Fortalecimiento de los Nuevos Sistemas Previsionales: El Rol de cada Pilar en la Solución del Problema de las Pensiones", FIAP, Editado por CIEDESS, Santiago de Chile, diciembre 2005.
- Bertranou, F. y C. O. Grushka (2002), "The Non-Contributory Pension programme in Argentina: Assessing the impact on poverty reduction", ESS Paper 5, Organización Internacional del Trabajo.
- Bosch, Melguizo y Pagés (2013) "Mejores Pensiones Mejores Trabajos" Hacia la Cobertura Universal en América latina y el Caribe. Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, D.C.
- Camarano, A. (2002) "Brazilian population ageing: differences in well-being between rural and urban areas", Estudio presentado en la reunión sobre Envejecimiento, Desarrollo y Protección Social de UNRISD.
- Carvalho Filho, I. E. de (2008), "Old-age benefits and retirement decisions of rural elderly in Brazil," *Journal of Development Economics*, Vol. 86(1)
- Case, A., y A. Deaton (1998), "Large Cash Transfers to the Elderly in South Africa", *The Economic Journal*, Vol. 108 (450).
- Cecchini, S. y R. Martínez (2011), "Protección Social Inclusiva en América Latina – una mirada integral, un enfoque de derechos", Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Delgado, G. y J. C. Cardoso, eds. (2000), "A Universalizacao de Direitos Sociais no Brazil: a Previdência Rural nos anos 90", IPEA.
- Dethier, J., "Social Security: What Can Developing Countries Learn from Developed Countries?", en "2020 Vision Briefs BB20", Special Edition, International Food Policy Research Institute (IFPRI).
- Dethier, J., P. Pestieau y R. Ali (2010), "Universal Minimum Old Age Pensions: Impact on Poverty and Fiscal Cost in 18 Latin American Countries", en World Bank Policy Research Working Paper Series, No. 5541.

Edmonds, E., K. Mammen, y D. Miller, D. (2001), "Rearranging the family? Household responses to large pension receipts", mimeo

Escobar Loza, F., S. Martínez y J. Mendizábal (2013), "El Impacto de la Renta Dignidad: Política de Redistribución del Ingreso, Consumo y Reducción de la Pobreza en Hogares con Personas Adultas Mayores", Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE).

Galiani, S. y F. Weinschelbaum (2012), "Modeling Informality Formally: Households and Firms", *Economic Inquiry*, Vol. 50 (3).

Gertler, P., S. Galiani y R. Bando (2014), "Non-Contributory Pensions", NBER Working Paper 19775.

Gasparini, L., et. al., (2007), "Poverty among the Elderly in Latin America and the Caribbean", CEDLAS.

Hahn, J., P. Todd, y W. Van der Klaauw (2001), "Identification and Estimation of Treatment Effects with Regression-discontinuity Design", *Econometrica*, Vol. 69(1)

Holzmann, R. y A. Jousten (2010), "Addressing the Legacy Costs in an NDC Reform: Conceptualization, Measurement, Financing", mimeo.

Holzmann, R., D. Robalino y N. Takayama, (ed.) (2009), "Closing the GAP", Banco Mundial.

Imbens, G. y K. Kalyanaraman (2009), "Optimal Bandwidth Choice for the Regression Discontinuity Estimator", NBER Working Paper 14726.

Imbens, G. y T. Lemieux (2008), "Regression discontinuity designs: A guide to practice", *Journal of Econometrics*, Vol. 142.

Jensen, R (1996), "Public transfers, private transfers, and the "crowding out" hypothesis: theory and evidence from South Africa", mimeo.

Lee, D. y T. Lemieux (2010), "Regression Discontinuity Designs in Economics," *Journal of Economic Literature, American Economic Association*, Vol. 48 (2).

Levy, S. (2010), "Good Intentions, Bad Outcomes: Social Policy, Informality, and Economic Growth in Mexico", Brookings Institution Press.

Ministerio de Salud (2012). Manual de Organización y Funciones de la RIISS. San Salvador, El Salvador.

Posel, D. (2001), "Intra-Family Transfers and Income-Pooling: a Study of Remittances in KwaZulu-Natal," *South African Journal of Economics*, September 2001, Vol.69 (3).

Rivera-Marques. J-A. et. al. (2003) "Evaluation of Mexico City's safety net for the elderly", Banco Mundial.

Rofman, R., L. Lucchetti, y G. Ourens (2008), "Pension systems in Latin America: concepts and measurements of coverage", Banco Mundial, SP discussion paper, No. 616

Samson, M. (2006), "Social Pensions and Poverty Reduction," preparado para el Simposio de Pensiones Sociales de la International Federation of Ageing, 8va. Conferencia Global, "Global Ageing: The North- South Challenge," Copenhagen, Mayo 30–Junio 3.

Secretaría Técnica de la Presidencia, El Camino del Cambio en El Salvador. Legados de cuatro años de gestión, Julio 2013

Secretaría de Inclusión Social, "Guía Operativa Componente 4: Pensión Básica Universal", El Salvador, Julio 2012.

Skoufias, E. (2002), "Household Vulnerability to risk: estimates from PROGRESA evaluation sample in rural Mexico", International Food Policy Research Institute (IFPRI).

Apéndice de Tablas

A.5 Ingreso no laboral mensual del hogar

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	74.273 (46.707)	59.755 (45.426)	49.481 (72.327)	97.186 (103.411)	56.106 (89.153)	37.558*** (4.314)	40.748*** (3.556)
Edad del AM+	-0.774 (0.889)	-0.444 (0.858)	-0.235 (2.714)	-1.622 (4.102)	-1.052 (5.888)		
Edad del AM+ ^2			-0.001 (0.027)	-0.005 (0.055)	0.050 (0.277)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.001 (0.007)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.020 (0.152)	0.084 (0.144)	0.196 (0.536)	0.783 (1.811)	0.717 (2.904)		
Edad del AM- ^2			0.003 (0.012)	0.035 (0.093)	0.033 (0.256)		
Edad del AM- ^3				0.000 (0.001)	0.001 (0.008)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.147	0.158	0.073	0.156	0.050	0.169
Control Mean:	43.33	43.33	43.33	43.33	43.33	43.33	43.33

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.6 Ingreso mensual del hogar por remesas

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	28.058 (35.399)	13.780 (35.292)	-32.053 (56.801)	-2.946 (76.426)	0.749 (68.301)	-6.560** (3.272)	-5.002* (2.745)
Edad del AM+	-0.688 (0.674)	-0.391 (0.667)	1.102 (2.131)	0.884 (3.032)	-0.260 (4.511)		
Edad del AM+ ^2			-0.013 (0.022)	-0.043 (0.041)	0.026 (0.212)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.001 (0.005)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.074 (0.115)	0.005 (0.112)	-0.162 (0.421)	-0.532 (1.338)	1.131 (2.224)		
Edad del AM- ^2			-0.004 (0.009)	-0.024 (0.069)	0.132 (0.196)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.001)	0.005 (0.006)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.064	0.057	0.080	0.079	0.007	0.080
Control Mean:	25.01	25.01	25.01	25.01	25.01	25.01	25.01

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.7 Otros ingresos -sin laboral- mensual del hogar

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
						VI	VI
	RD	RD	RD	RD	RD	66-69	66-69
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	71-74	71-74
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	-126.671 (142.524)	-148.607 (142.968)	97.505 (229.310)	584.337 (420.760)	-4.317 (274.667)	-25.529* (13.359)	-13.228 (11.057)
Edad del AM+	2.341 (2.714)	2.758 (2.701)	-3.902 (8.604)	-21.529 (16.690)	0.422 (18.140)		
Edad del AM+ ^2			0.043 (0.087)	0.155 (0.224)	-0.284 (0.854)		
Edad del AM+ ^3				0.001 (0.002)	0.009 (0.020)		
Edad del AM+ ^4					-0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.220 (0.464)	-0.022 (0.452)	-0.735 (1.699)	9.296 (7.369)	13.660 (8.945)		
Edad del AM- ^2			-0.017 (0.037)	0.541 (0.379)	1.085 (0.788)		
Edad del AM- ^3				0.008 (0.005)	0.030 (0.026)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.075	0.073		0.115	0.002	0.113
Control Mean:	91.60	91.60	91.60	91.60	91.60	91.60	91.60

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.8 Ingreso total mensual del hogar

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	8.691 (140.144)	-13.845 (137.681)	128.285 (224.915)	632.169 (422.228)	66.717 (267.928)	16.549 (13.297)	30.110*** (10.731)
Edad del AM+	0.408 (2.669)	0.880 (2.601)	-3.143 (8.439)	-19.929 (16.749)	0.316 (17.695)		
Edad del AM+ ^2			0.028 (0.085)	0.080 (0.224)	-0.243 (0.833)		
Edad del AM+ ^3				0.002 (0.002)	0.007 (0.020)		
Edad del AM+ ^4					-0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.315 (0.456)	-0.054 (0.435)	-0.256 (1.666)	8.432 (7.395)	10.163 (8.726)		
Edad del AM- ^2			-0.005 (0.036)	0.479 (0.380)	0.769 (0.769)		
Edad del AM- ^3				0.007 (0.006)	0.020 (0.025)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared	0.002	0.133	0.100		0.135	0.001	0.141
Control Mean:	130.3	130.3	130.3	130.3	130.3	130.3	130.3

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.9.1 Probabilidad de ser pobre (por debajo de línea de pobreza por ingreso mensual: 62.56 dls.)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
						VI	VI
	RD	RD	RD	RD	RD	66-69	66-69
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	71-74	71-74
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	0.347 (0.327)	0.220 (0.323)	-0.477 (0.540)	-1.203 (0.903)	-0.069 (0.639)	-0.009 (0.030)	-0.030 (0.026)
Edad del AM+	-0.008 (0.006)	-0.005 (0.006)	0.013 (0.020)	0.034 (0.036)	-0.010 (0.042)		
Edad del AM+ ^2			-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.001 (0.002)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	0.002 (0.004)	-0.006 (0.016)	-0.024 (0.021)		
Edad del AM- ^2			0.000 (0.000)	-0.000 (0.001)	-0.002 (0.002)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					-0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.081	0.002		0.103	0.000	0.104
Control Mean:	0.761	0.761	0.761	0.761	0.761	0.761	0.761

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.9.2 Probabilidad de ser pobre extremo (por debajo de línea de pobreza extrema por ingreso mensual: 31.28 dls.)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	71-74	71-74
	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	0.032 (0.371)	-0.075 (0.369)	-0.512 (0.611)	-1.449 (1.037)	-0.412 (0.746)	-0.111*** (0.035)	-0.123*** (0.029)
Edad del AM+	-0.003 (0.007)	-0.001 (0.007)	0.013 (0.023)	0.050 (0.041)	0.012 (0.049)		
Edad del AM+ ^2			-0.000 (0.000)	-0.000 (0.001)	0.001 (0.002)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	-0.002 (0.005)	-0.025 (0.018)	-0.040 (0.024)		
Edad del AM- ^2			-0.000 (0.000)	-0.001 (0.001)	-0.003 (0.002)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					-0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared	0.007	0.116	0.053	0.583	0.077	0.008	0.116
Control Mean:	0.583	0.583	0.583	0.583	0.583	0.583	0.583

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.10 Consumo mensual total per capita

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	-37.318 (32.250)	-24.812 (29.226)	25.068 (47.450)	30.572 (65.246)	85.524 (69.638)	2.629 (3.024)	4.538* (2.329)
Edad del AM+	0.816 (0.614)	0.583 (0.552)	-0.800 (1.780)	-0.477 (2.588)	-4.909 (4.599)		
Edad del AM+ ^2			0.009 (0.018)	-0.012 (0.035)	0.185 (0.217)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.004 (0.005)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.056 (0.105)	0.043 (0.092)	-0.064 (0.352)	-0.557 (1.143)	0.405 (2.268)		
Edad del AM- ^2			-0.003 (0.008)	-0.030 (0.059)	0.054 (0.200)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.001)	0.002 (0.007)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.242	0.223	0.208			0.263
Control Mean:	66.45	66.45	66.45	66.45	66.45	66.45	66.45

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.11 Consumo mensual per capita en alimentos

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	-16.486 (20.151)	-6.742 (18.792)	15.310 (30.515)	-11.103 (41.181)	65.549 (46.705)	3.431* (1.897)	3.511** (1.499)
Edad del AM+	0.402 (0.384)	0.213 (0.355)	-0.512 (1.145)	0.844 (1.634)	-3.525 (3.085)		
Edad del AM+ ^2			0.006 (0.012)	-0.018 (0.022)	0.120 (0.145)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.002 (0.003)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.034 (0.066)	0.007 (0.059)	0.095 (0.226)	-0.914 (0.721)	0.140 (1.521)		
Edad del AM- ^2			0.002 (0.005)	-0.054 (0.037)	0.033 (0.134)		
Edad del AM- ^3				-0.001 (0.001)	0.002 (0.004)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.205	0.184	0.199			0.215
Control Mean:	41.69	41.69	41.69	41.69	41.69	41.69	41.69

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.12.1 Consumo mensual per capita en alimentos por autoconsumo, regalos, etc.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
						VI	VI
	RD	RD	RD	RD	RD	66-69	66-69
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	71-74	71-74
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	-0.858 (8.929)	-0.133 (9.050)	-1.932 (14.518)	-5.254 (19.957)	9.388 (17.682)	-0.745 (0.847)	-1.130 (0.697)
Edad del AM+	-0.015 (0.170)	-0.025 (0.171)	-0.112 (0.545)	0.130 (0.792)	-0.625 (1.168)		
Edad del AM+ ^2			0.002 (0.006)	-0.004 (0.011)	0.011 (0.055)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.000 (0.001)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.023 (0.029)	0.015 (0.029)	0.181* (0.108)	-0.029 (0.350)	0.501 (0.576)		
Edad del AM- ^2			0.004 (0.002)	-0.008 (0.018)	0.039 (0.051)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	0.001 (0.002)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared	0.000	0.076	0.074	0.057	0.040		0.076
Control Mean:	13.58	13.58	13.58	13.58	13.58	13.58	13.58

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.12.2 Consumo mensual per capita en alimentos comprados

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	-15.627 (18.500)	-6.609 (17.320)	17.242 (28.442)	-5.849 (37.731)	56.161 (42.297)	4.176** (1.747)	4.641*** (1.390)
Edad del AM+	0.417 (0.352)	0.238 (0.327)	-0.400 (1.067)	0.714 (1.497)	-2.901 (2.793)		
Edad del AM+ ^2			0.004 (0.011)	-0.014 (0.020)	0.109 (0.132)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.002 (0.003)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.011 (0.060)	-0.008 (0.055)	-0.086 (0.211)	-0.884 (0.661)	-0.361 (1.378)		
Edad del AM- ^2			-0.002 (0.005)	-0.046 (0.034)	-0.006 (0.121)		
Edad del AM- ^3				-0.001 (0.000)	0.000 (0.004)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.203	0.164	0.207			0.211
Control Mean:	28.11	28.11	28.11	28.11	28.11	28.11	28.11

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.13 Consumo mensual no alimentario total per capita

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	-20.832 (16.107)	-18.070 (14.935)	9.758 (23.955)	41.675 (38.666)	19.974 (31.343)	-0.802 (1.510)	1.027 (1.190)
Edad del AM+	0.413 (0.307)	0.370 (0.282)	-0.288 (0.899)	-1.321 (1.534)	-1.384 (2.070)		
Edad del AM+ ^2			0.003 (0.009)	0.005 (0.021)	0.064 (0.097)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.002 (0.002)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.022 (0.052)	0.036 (0.047)	-0.158 (0.177)	0.357 (0.677)	0.265 (1.021)		
Edad del AM- ^2			-0.004 (0.004)	0.024 (0.035)	0.021 (0.090)		
Edad del AM- ^3				0.000 (0.001)	0.000 (0.003)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.210	0.209		0.147	0.002	0.239
Control Mean:	24.76	24.76	24.76	24.76	24.76	24.76	24.76

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.14 Proporción de inseguridad alimentaria

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	-0.411*	-0.243	0.410	0.459	-0.603	-0.084***	-0.082***
	(0.230)	(0.218)	(0.379)	(0.524)	(0.486)	(0.020)	(0.017)
Edad del AM+	0.006	0.003	-0.017	-0.018	0.032		
	(0.004)	(0.004)	(0.014)	(0.021)	(0.032)		
Edad del AM+ ^2			0.000	0.000	-0.001		
			(0.000)	(0.000)	(0.002)		
Edad del AM+ ^3				0.000	0.000		
				(0.000)	(0.000)		
Edad del AM+ ^4					-0.000		
					(0.000)		
Edad del AM-	0.001*	0.001	0.001	0.001	-0.006		
	(0.001)	(0.001)	(0.003)	(0.009)	(0.016)		
Edad del AM- ^2			0.000	-0.000	-0.000		
			(0.000)	(0.000)	(0.001)		
Edad del AM- ^3				-0.000	-0.000		
				(0.000)	(0.000)		
Edad del AM- ^4					-0.000		
					(0.000)		
Observations	2,253	2,253	2,253	2,253	1,962	2,253	1,962
R-squared		0.080				0.006	0.125
Control Mean:	0.463	0.463	0.463	0.463	0.463	0.463	0.463

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.15 Presupuesto neto mensual per cápita

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	-10.678 (49.674)	-4.064 (50.211)	47.962 (81.945)	173.753 (135.879)	-101.140 (106.836)	4.067 (4.699)	5.701 (3.945)
Edad del AM+	0.381 (0.946)	0.236 (0.949)	-1.411 (3.075)	-6.415 (5.390)	7.974 (7.056)		
Edad del AM+ ^2			0.013 (0.031)	0.062 (0.072)	-0.460 (0.332)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.001)	0.012 (0.008)		
Edad del AM+ ^4					-0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.085 (0.162)	-0.074 (0.159)	0.059 (0.607)	3.173 (2.380)	3.961 (3.479)		
Edad del AM- ^2			0.003 (0.013)	0.176 (0.122)	0.305 (0.307)		
Edad del AM- ^3				0.003 (0.002)	0.008 (0.010)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.077	0.043			0.002	0.083
Control Mean:	-24.76	-24.76	-24.76	-24.76	-24.76	-24.76	-24.76

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.16.1 Ocupación dependiente. Adultos 66-74 años

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	0.106 (0.157)	0.181 (0.164)	-0.434 (0.292)	-0.303 (0.370)	0.397 (0.358)	-0.034** (0.015)	-0.032** (0.013)
Edad del AM+	-0.002 (0.003)	-0.004 (0.003)	0.017 (0.011)	0.014 (0.015)	-0.025 (0.024)		
Edad del AM+ ^2			-0.000* (0.000)	-0.000 (0.000)	0.001 (0.001)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.001** (0.001)	-0.001** (0.001)	-0.005** (0.002)	-0.004 (0.006)	0.004 (0.012)		
Edad del AM- ^2			-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.001 (0.001)		
Edad del AM- ^3				0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,254	2,254	2,254	2,254	1,962	2,254	1,962
R-squared						0.001	0.072
Control Mean:	0.0561	0.0561	0.0561	0.0561	0.0561	0.0561	0.0561

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.16.2 Ocupación independiente. Adultos 66-74 años

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	-0.366 -0.38	-0.345 (0.320)	1.148* (0.629)	1.291 (0.899)	-0.516 (0.657)	-0.119*** (0.035)	-0.100*** (0.025)
Edad del AM+	0.005 (0.007)	0.005 (0.006)	-0.046** (0.024)	-0.062* (0.036)	0.026 (0.043)		
Edad del AM+ ^2			0.000* (0.000)	0.001** (0.000)	-0.001 (0.002)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					-0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	0.009* (0.005)	0.023 (0.016)	-0.006 (0.021)		
Edad del AM- ^2			0.000* (0.000)	0.001 (0.001)	-0.001 (0.002)		
Edad del AM- ^3				0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					-0.000 (0.000)		
Observations	2,254	2,254	2,254	2,254	1,962	2,254	1,962
R-squared		0.338	0.003		0.287	0.002	0.367
Control Mean:	0.566	0.566	0.566	0.566	0.566	0.566	0.566

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.17.1 Ocupación dependiente. Adultos 18-65 años

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	-0.080 (0.069)	-0.139** (0.070)	-0.788** (0.400)	0.367 (0.351)	0.263 (0.273)	-0.007 (0.019)	-0.027 (0.019)
Edad del AM+	0.001 (0.001)	0.002* (0.001)	0.019* (0.010)	-0.015 (0.013)	-0.012 (0.012)		
Edad del AM+ ^2			-0.000* (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.001 (0.000)	0.001* (0.000)	0.001** (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.003)		
Edad del AM- ^2			0.000* (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					-0.000 (0.000)		
Observations	3,820	3,820	3,820	3,820	3,820	3,165	3,165
R-squared		0.095		0.041	0.071		0.105
Control Mean:	0.187	0.187	0.187	0.187	0.187	0.195	0.195

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.17.2 Ocupación independiente. Adultos 18-65 años

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
						VI	VI
	RD	RD	RD	RD	RD	66-69	66-69
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	71-74	71-74
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	0.052 (0.084)	0.016 (0.077)	0.365 (0.396)	-0.055 (0.373)	-0.186 (0.297)	0.044* (0.023)	0.037* (0.021)
Edad del AM+	-0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	-0.008 (0.010)	0.005 (0.013)	0.010 (0.014)		
Edad del AM+ ^2			0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.003 (0.004)		
Edad del AM- ^2			-0.000* (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					-0.000 (0.000)		
Observations	3,821	3,821	3,821	3,821	3,821	3,166	3,166
R-squared		0.263	0.225	0.263	0.254		0.254
Control Mean:	0.337	0.337	0.337	0.337	0.337	0.334	0.334

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.18.1 Ocupación dependiente. Menores 5-17 años

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	0.046 (0.030)	0.053* (0.032)	-0.226 (0.168)	0.186 (0.121)	0.399** (0.183)	-0.004 (0.008)	-0.003 (0.009)
Edad del AM+	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.006 (0.005)	-0.007 (0.005)	-0.019** (0.009)		
Edad del AM+ ^2			-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000* (0.000)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.001*** (0.000)	-0.001*** (0.000)	0.001** (0.000)	0.000 (0.001)	0.005** (0.002)		
Edad del AM- ^2			0.000*** (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000** (0.000)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	0.000** (0.000)		
Edad del AM- ^4					0.000** (0.000)		
Observations	1,901	1,901	1,901	1,901	1,901	1,593	1,593
R-squared	0.009	0.041					0.040
Control Mean:	0.0198	0.0198	0.0198	0.0198	0.0198	0.0184	0.0184

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.18.2 Ocupación independiente. Menores 5-17 años

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	-0.008 (0.062)	-0.013 (0.064)	0.344 (0.321)	-0.595** (0.270)	-0.567* (0.338)	-0.020 (0.016)	-0.018 (0.016)
Edad del AM+	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	-0.010 (0.009)	0.021** (0.011)	0.025 (0.016)		
Edad del AM+ ^2			0.000 (0.000)	-0.000* (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					-0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.003 (0.004)		
Edad del AM- ^2			-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^3				0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					-0.000 (0.000)		
Observations	1,901	1,901	1,901	1,901	1,901	1,593	1,593
R-squared	0.001	0.086				0.001	0.092
Control Mean:	0.0757	0.0757	0.0757	0.0757	0.0757	0.0747	0.0747

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.19 Probabilidad de haber buscado atención médica en los últimos 30 días

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
						VI	VI
	RD	RD	RD	RD	RD	66-69	66-69
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	71-74	71-74
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	0.074 (0.325)	0.116 (0.335)	-0.137 (0.538)	-0.856 (0.838)	-0.354 (0.676)	0.074** (0.031)	0.054** (0.027)
Edad del AM+	-0.000 (0.006)	-0.001 (0.006)	0.010 (0.020)	0.036 (0.033)	0.028 (0.045)		
Edad del AM+ ^2			-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.001 (0.002)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					-0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.004 (0.004)	-0.020 (0.015)	0.013 (0.022)		
Edad del AM- ^2			-0.000 (0.000)	-0.001 (0.001)	0.002 (0.002)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared	0.003	0.051	0.045		0.017	0.003	0.062
Control Mean:	0.232	0.232	0.232	0.232	0.232	0.232	0.232

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.20 Gastos médicos en los últimos 30 días

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	24.949 (31.712)	26.420 (32.693)	23.224 (52.164)	-76.149 (78.156)	-1.403 (61.999)	1.059 (2.958)	0.081 (2.504)
Edad del AM+	-0.522 (0.604)	-0.551 (0.618)	-0.827 (1.957)	3.539 (3.100)	0.111 (4.095)		
Edad del AM+ ^2			0.006 (0.020)	-0.051 (0.042)	-0.009 (0.193)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	0.000 (0.005)		
Edad del AM+ ^4					-0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.011 (0.103)	0.000 (0.103)	0.440 (0.386)	-2.499* (1.369)	1.823 (2.019)		
Edad del AM- ^2			0.010 (0.008)	-0.153** (0.070)	0.250 (0.178)		
Edad del AM- ^3				-0.002** (0.001)	0.011* (0.006)		
Edad del AM- ^4					0.000** (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.010	0.019		0.052		0.043
Control Mean:	8.968	8.968	8.968	8.968	8.968	8.968	8.968

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura. El 1% de valores atípicos de esta variable se recodificó con el valor máximo que toma la variable en el percentil 99 (top-coding).

A.21 Proporción de participación comunitaria

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	0.007 (0.044)	-0.001 (0.044)	-0.016 (0.070)	-0.081 (0.103)	0.046 (0.088)	0.001 (0.004)	0.001 (0.003)
Edad del AM+	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	0.001 (0.003)	0.003 (0.004)	-0.003 (0.006)		
Edad del AM+ ^2			-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.001)	-0.002 (0.002)	0.003 (0.003)		
Edad del AM- ^2			-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	0.000* (0.000)		
Edad del AM- ^4					0.000* (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.100	0.093		0.063	0.000	0.097
Control Mean:	0.0581	0.0581	0.0581	0.0581	0.0581	0.0581	0.0581

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.22 Probabilidad de que haya cambiado el número de miembros en el hogar entre 2008 y 2013

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	-0.054 (1.009)	0.459 (1.013)	-1.423 (1.791)	-2.939 (2.757)	-3.339 (4.120)	-0.111 (0.080)	-0.057 (0.082)
Edad del AM+	-0.000 (0.019)	-0.009 (0.019)	0.049 (0.067)	0.118 (0.110)	0.125 (0.136)		
Edad del AM+ ^2			-0.000 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.004)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.001 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.005 (0.013)	-0.052 (0.048)	-0.057 (0.089)		
Edad del AM- ^2			-0.000 (0.000)	-0.003 (0.002)	-0.003 (0.007)		
Edad del AM- ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					-0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	1,963
R-squared	0.000	0.047					0.050
Control Mean:	0.162	0.162	0.162	0.162	0.162	0.162	0.162

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.23.1 Probabilidad de alguna vez haber solicitado un crédito

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD	RD	RD	RD	RD	VI	VI
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	66-69	66-69
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	0.460 (0.380)	0.501 (0.372)	-0.836 (0.625)	-0.425 (0.788)	-0.083 (0.694)	-0.068** (0.034)	-0.020 (0.028)
Edad del AM+	-0.009 (0.007)	-0.009 (0.007)	0.034 (0.023)	0.015 (0.031)	0.010 (0.046)		
Edad del AM+ ^2			-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.001 (0.002)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					-0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.003*** (0.001)	-0.003** (0.001)	-0.007 (0.005)	0.006 (0.014)	0.020 (0.023)		
Edad del AM- ^2			-0.000 (0.000)	0.001 (0.001)	0.002 (0.002)		
Edad del AM- ^3				0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.047		0.106	0.157	0.004	0.152
Control Mean:	0.398	0.398	0.398	0.398	0.398	0.398	0.398

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.23.2 Probabilidad de contar actualmente con un crédito

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RD VI scef	RD VI ccef	RD VI2 ccef	RD VI3 ccef	RD VI4 ccef	VI 66-69 71-74 scef	VI 66-69 71-74 ccef
Recibe PBU=1	-0.171 (0.268)	-0.224 (0.272)	0.255 (0.439)	0.600 (0.651)	-0.133 (0.534)	-0.055** (0.025)	-0.025 (0.021)
Edad del AM+	0.003 (0.005)	0.004 (0.005)	-0.011 (0.016)	-0.023 (0.026)	-0.004 (0.035)		
Edad del AM+ ^2			0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.002)		
Edad del AM+ ^3				0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	-0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)	0.001 (0.003)	0.008 (0.011)	0.012 (0.017)		
Edad del AM- ^2			0.000 (0.000)	0.000 (0.001)	0.001 (0.002)		
Edad del AM- ^3				0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	2,255	2,255	2,255	2,255	1,963	2,255	1,963
R-squared		0.063	0.049		0.090	0.001	0.097
Control Mean:	0.167	0.167	0.167	0.167	0.167	0.167	0.167

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.

A.24 Probabilidad de asistencia y matriculación escolar (11-18 años)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
						VI	VI
	RD	RD	RD	RD	RD	66-69	66-69
	VI	VI	VI2	VI3	VI4	71-74	71-74
VARIABLES	scef	ccef	ccef	ccef	ccef	scef	ccef
Recibe PBU=1	-0.027 (0.116)	0.014 (0.119)	-0.629 (0.613)	0.330 (0.524)	0.629 (0.625)	0.067** (0.033)	0.065* (0.034)
Edad del AM+	0.001 (0.002)	-0.000 (0.002)	0.017 (0.017)	-0.009 (0.020)	-0.024 (0.029)		
Edad del AM+ ^2			-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^3				-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)		
Edad del AM+ ^4					0.000 (0.000)		
Edad del AM-	0.002*** (0.001)	0.002*** (0.001)	0.003*** (0.001)	-0.002 (0.002)	0.004 (0.008)		
Edad del AM- ^2			0.000* (0.000)	-0.000** (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^3				-0.000** (0.000)	0.000 (0.000)		
Edad del AM- ^4					0.000 (0.000)		
Observations	1,433	1,433	1,433	1,433	1,433	1,209	1,209
R-squared	0.007	0.070		0.038		0.001	0.073
Control Mean:	0.712	0.712	0.712	0.712	0.712	0.722	0.722

Notas: Estimaciones realizadas con el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Errores estándar entre paréntesis. Niveles de significancia: * 0.10, ** 0.05, *** 0.01. Las primeras 5 columnas reflejan estimaciones bajo la metodología Regresión Discontinua (RD) modelos tratamiento sobre los tratados (IV). En la primera columna (1) se reporta el modelo lineal sin controles ni efectos fijos municipales y en la (2) se incorporan controles y efectos fijos. Las columnas (3) a (5) reflejan estimaciones que incluyen controles y efectos fijos. La columna (3) reporta el modelo cuadrático; la columna (4) el modelo cúbico y la columna (5) el modelo cuártico. Las columnas (6) y (7) reflejan estimaciones de IV. El modelo (6) presenta estimaciones sin controles ni efectos fijos. El modelo (7) incorpora controles y efectos fijos. Además de la variable género, se incluyen como controles las variables del módulo retrospectivo (situación en 2008) como saber leer, escribir, años de educación, estado civil, número de miembros en el hogar, tipo de vivienda, número de habitaciones en el hogar, si contaba con energía eléctrica y si sigue viviendo en la misma estructura.